

АРСЕНИЙ СУХАНОВ, ДИПЛОМАТ И МЫСЛИТЕЛЬ XVII В., НАШ СОВРЕМЕННОК

Аннотация: 100 лет назад Н.Ф. Каптерев поставил «Прения с греками о вере» русского археографа и дипломата Арсения Суханова в центр исследования вековых отношений России с Православным Востоком. Новые данные заставили пересмотреть и уточнить концепцию Каптерева по всем пунктам, кроме высокой оценки сочинения Суханова. Статья подводит некоторые итоги изучения «Прений» в свете новых археографических и текстологических знаний и раскрывает основ-

ные этапы жизни и творчества ученого публициста. Особое внимание уделено вкладу Суханова в развитие русской государственной идеологии. Подчеркнута современность его идей, которые со временем только укрепились в русском самосознании.

Ключевые слова: Арсений Суханов, Прения с греками о вере, Русское православие, Православный Восток, Никон, Раскол, Посольский приказ, русская державная концепция

Россия – священная наша держава,
Россия – любимая наша страна.
Одна ты на свете! Одна ты такая –
Хранимая Богом родная земля!
— Гимн современной России.

Для современного читателя мысли, выраженные в 1650 г. русским дипломатом Арсением Сухановым в его «Прениях с греками о вере» — обыденны. Естественно сознавать, что Российская держава священна и нами, россиянами, горячо любима. Что она в целом свете уникальна и особо хранима Богом среди всех племен земных. Мы убеждены, что «могучая воля» наших предков обеспечила Руси и России «великую славу». И готовы слу-

жить Отчизне, чтобы эта слава была ее «достоянием на все времена». Подобно Суханову, дополнявшему в 1660-х гг. свой «Хронограф» и приложившему «Прения» к одной из его рукописей, мы знаем, что Русь изначально была независимым союзом братских народов¹. Возможно, не

¹ Хронограф РНБ. F.XVII.17. с обширной редакцией Суханова основательно изучался: Орлов А. Исторические и поэтические повести об Азове. М., 1906. С. 28–40; Насонов А.Н. История русского летописания XI – начала XVIII в.: Очерки и исследования. М., 1969. С. 486–487; Клосс Б.М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. М., 1980. С. 274–276; Каган М.Д. Повесть об Азове историческая; Повесть об Азове особая; Повесть об Азовском взятии и осадном сидении сказочная; Повесть об Азовском осад-

все помнят, что Великая Россия, созданная весной 1612 г. «Советом всей земли», собравшим россиян разных национальностей и вер, была символом «Отечества нашего» и «Отечества свободного». — Но это исторический факт, который ясно понимал Суханов, свидетель Смутного времени².

Арсений, как и мы, гордился тем, что «От южных морей до полярного края / Раскинулись наши леса и поля». Он включил в «Хронограф» созданную в его время историю о том, как потомки братьев Славена и Руса на заре веков создали огромную державу вдоль морей северных, а Александр Македонский, не рискнув с ними воевать, обозначил южную границу этой страны по Каспию. Суханов убеждал читателя, что везде, начиная от истинного, незапятнанного ересями православия, проявляется в России «предками данная мудрость народная». Он был уверен, что будущее России предопределено свыше: оно в том, чтобы процветать и нести свет Вселенной. Для него не было сомнений, что «нам силу дает наша верность Отчизне», что «так было, так есть и так будет всегда». Идеи русского человека в XVII и XXI в. суммируются однозначно: «Славься, страна! Мы гордимся тобой!».

ном сидении документальная; Повесть об Азовском осадном сидении поэтическая // ТОДРЛ. Т. 41. Л., 1988. С. 48–49, 106–111. Меньше повезло основательно отредактированному Сухановым Хронографу РГАДА. Ф. 181. Собрание МГАМИД. № 659, к которому он приложил авторгаф первых редакций своих «Прений» (Л. 348–360). См.: Богданов А.П. Автограф «Прений с греками о вере» Арсения Суханова // Источниковедение отечественной истории. Сборник статей за 1989 г. М., 1989. С. 175–205.

² Богданов А.П. 1612. Рождение Великой России. М., 2013.

Разница между нами и Арсением в том, что мы эти убеждения разделяем, а он и его товарищи их творили.

Яркость чувства своего Отечества, во времена Суханова — Великой России, а сегодня — просто России, была следствием пережитого Великого разорения, связанных с ним нравственного падения и жестокой гражданской войны. В XX в. мы видели такие разорения и смуты. В более спокойные времена Российской империи представления об основах самознания подданных великой державы звучали умереннее. Даже экзальтированный А.В. Суворов высказался об уникальности России только в 1799 г., приписав эти слова Петру I: «Природа произвела Россию только одну: она соперницы не имеет!»³. После него в 1832 г. министр народного просвещения граф Сергей Семенович Уваров употребил формулу «об истинно русских охранительных началах православия, самодержавия и народности» как очевидную для всех россиян (кроме эмигранта А.И. Герцена)⁴.

³ 19 февраля 1799 г., после взятия Корфу эскадрой Ф.Ф. Ушакова, А.В. Суворов воскликнул: «Великий Петр наш жив! Что он, по разбитии в 1714 году шведского флота при Аландских островах, произнес, а именно: Природа произвела Россию только одну: она соперницы не имеет! — то и теперь мы видим». — Фукс Е.Б. Анекдоты князя Италийского, графа Суворова-Рымнического. СПб., 1827. С. 64. Подробно о взглядах генералиссимуса: Богданов А.П. А.В. Суворов. Правила военного искусства М., 2017.

⁴ Впервые в докладе Николаю I о ревизии Московского университета в декабре 1832 г.: для соединения науки с нравственностью необходимо «постепенно завладевши умами юношества, привести оное почти нечувствительно к той точке, где слиться должны, к разрешению одной из труднейших задач времени, образование, правильное, основательное, необходимое

Державная идеология и государственное самосознание россиян сформировались задолго до этих мыслителей, в XVII в., во времена Арсения Суханова. Подготовленная мной к печати монография знакомит с этими идеями, их многовековой историей, с их создателями и текстами, которые формировали сознание публициста середины XVII в. и его потомков⁵. Здесь я хочу вынести на суд читателя некоторые ее тезисы.

Загадки «Прений с греками о вере»

В 1650 г., «марта в 30 день, едучи с Москвы, живоначальные Троицы Сергиева монастыря старец Арсений», официально посланный московским правительством в Святую землю, заночевал в Молдавии в сербской обители — мотехии Афонского Зографского монастыря святого Георгия Победоносца, одного из трех древних славянских монастырей Святой горы. За трапезой игумен с братией рассказали Арсению Суханову о возмутительном случае преследования мо-

нашем веке, с глубоким убеждением и теплою верой в истинно русские охранительные начала православия, самодержавия и народности, составляющие последний якорь нашего спасения и вернейший залог силы и величия нашего Отечества». Позже, извещая попечителей учебных округов о своем вступлении в должность министра, С.С. Уваров писал в «Журнале народного просвещения»: «Наша общая обязанность состоит в том, чтобы народное образование совершалось в соединенном духе православия, самодержавия и народности». Для верноподанных россиян в этих словах не было ничего нового, но именно этим они взбесили А.И. Герцена и были представлены им как призыв к «замедлению умственного развития».

⁵ Богданов А.П. «Прения с греками о вере» в русском державном самосознании. М., 2019 (в печати).

нахами греческих Афонских монастырей святой жизни сербского старца, который «жил в ските, и держал книги московския у себя и крестился крестным знаменем по московску». Старец был поставлен перед собором и защищал традицию двуперстного крестного знаменья, ссылаясь на труды другого афонского инока, прославленного на Руси Максима Грека. Несмотря на его красноречие, греки признали «московския книги еретическими», «распыхались яростию» и чуть не сожгли серба. Старца «всяким жестоким смирением смиряли, и безчестили и привели де его ко клятве, что впредь ему так не креститься и прочих не учить. А что де у него было книг печатных московских, и то у него все взяли и пожгли; да и сербскую де писменую книгу туто ж сожгли. А московских книг сожгли: Кирила Еросалимского, и Многосложной Свиток, и Псалтырь (со) следованием». Московский посланник Арсений Суханов вынужден был открыть дело об оскорблении государевой чести⁶.

Так драматично начинается памятник, который Н.Ф. Каптерев, в результате глубокого исследования, назвал самым полным и систематическим выражением русских воззрений на греческое и русское благочестие в XVII в.⁷ Не менее резко сочинение завершается.

«Слышите, греки, и внимайте, — восклицает Арсений, — и не гордитесь, и не называйте себя источником, яко се ныне Господне слово евангелское збылося на

⁶ Белокуров С.А. Арсений Суханов. Исследование. Ч. II. Вып. 1. Сочинения Арсения Суханова. М., 1894. С. 25.

⁷ Каптерев Н.Ф. Характер отношений России к православному Востоку в XVI и XVII веках. М., 1885. С. 12, 288–293, 324–325.

вас. Были вы первии, а ныне стали последни. А мы были последнии, а ныне первии». Не удовлетворившись этой очевидной в XVII в. констатацией ситуации в мировом православии, Суханов делает историческое отступление. «Был у Бога возлюбленный Израиль. — Пишет он. — И Израиля Бог отверже и предасть их в запустение. И в место Израиля приял Бог вас греков и прочих верующих. И церкви жидовския разорены, и в то место созданы быша христианския. И от того времени вы греки разгордестеся над многими и называете себе источником вере всем. И за ту вашу гордость и вас Бог отринул, якож(е) жидов, царство ваше отдал поганину, бусормином и вас всех в неволю, и детей ваших емлют в янычаны и неволю бусорманят, и церкви ваши мечетами учинены, и жон ваших бусорманы за себе берут».

В этой ситуации, продолжает обличать греков Арсений, — «какия вы нам учителя и источник? И сами у темной власти живете под началом у бусорман, и сами себя просветить не можете, а называетеся всем вы источник! Скажите ми: кого вы своим учением просвещаете? Уже от вашего учения мало вы не все бусорманились. И церкви ваши помечетены, но токмо лишь след мало знать. Вы ж(е) патриархов своих сами меж себя удавливаете, а иных в воду сажаете; и ныне у вас в Цареграде 4 патриарха». Греки возразили публицисту, говоря, что на Православном Востоке «патриархов турки переменяют». Суханов ответил правду, что «турчин переменяет все по вашему прошению, а не собою». На этих словах произведение завершается в рукописной традиции, что было хорошо известно, а главное, и в об-

наруженном мною автографе самого Суханова⁸.

Ни вступления, ни заключения, ни даже заглавия произведения ученый дипломат не предложил. Полемика с греками, подчеркнута в его сочинении, началась по конкретному случаю и завершилась двумя частными репликами. Вот и весь разговор, констатирует автор, демонстрируя, что записанные им диалоги являются простым и незамысловатым отражением реальных споров весны и лета 1650 г. в Молдавии и Валахии. Поверить в это было трудно, и исследователи, кажется, так до конца в это не поверили, даже после выхода в свет основательных научных изданий текста в конце XIX и начале XX вв.⁹ Слишком много вопросов, ставших предметом острой полемики, охватил памятник, точно названный в литературе «Прениями с греками о вере», и слишком ясные ответы на них дал, чтобы можно было счесть текст простой записью разговоров, состоявшихся *до реформ Никона* и появления мощной публицистики староверов.

⁸ РГАДА. Ф. 181. Собрание МГАМИД. Д. 659. Л. 360.

⁹ Белокуров С.А. «Статейный список» и «Прения с греками о вере» Троицкого Сергиева Богоявленского монастыря строителя старца Арсения Суханова // Христианское чтение. 1883. № 11–12. Отд. оттиск: Старца Арсения Суханова «Статейный список» и «Прения с греками о вере» / С предисловием, примечаниями и приложениями С.А. Б-ва. СПб., 1883; Проскинитарий Арсения Суханова с рисунками и планом: 1649–1653 г. / Подгот. текста Х.М. Лопарева. Ред. и предисл. Н.И. Ивановского // Православный палестинский сборник. Т. 7. Вып. 3 (21). СПб., 1889. Приложение I: Статейный список Арсения Суханова. С. 301–326, Приложение II: Прения с греками. С. 327–359; Белокуров С.А. Арсений Суханов. Исследование. Ч. II. Вып. 1. С. 23–101, 115–210.

Объявить «Прения» совсем поздним памятником, как это было с «Генеалогией» Игнатия Римского-Корсакова, отнесенной исследователями к XVIII в.¹⁰, было затруднительно. Дело в том, что это сочинение с самого начала вошло в идейный арсенал вождей раскола. Список «Прений с греками о вере» был у одного из видных противников патриарха Никона — протопопа Ивана (Григория) Неронова. Писания Суханова были в архиве сотоварища Неронова, игумена Феофиста (ум. на рубеже 1666–1667)¹¹. Свидетельства из текста этого памятника приводил и дьякон Федор при допросе на московском соборе в 1666 г.; в программном сочинении пустозерских узников «Ответ православных» он ссылается на «Ходник Арсениев» — «Проскинитарий», к которому зачастую прилагались и «Прения»¹². Два списка «Прений» в особой соловецкой редакции имелись в библиотеке Соловецкого монастыря¹³. Есть сведения, что «Прения»

были известны протопопу Аввакуму¹⁴, а в XVIII в. их, в составе «Проскинитария», активно использовали в знаменитых «Поморских ответах» братья Денисовы¹⁵. При этом они не оставались элитарным произведением, доступным только знатокам. «Прения» распространялись в обществе, судя по ошибкам переписчиков, не всегда хорошо образованном, часто не имевшем представления о реалиях православия вне России, даже в ближних пределах Валахии и Речи Посполитой.

Значительную популярность «Прений» показывает количество и состав их списков. С.А. Белокуров называл 24 рукописи, содержащие «Прения с греками о вере», используя из них 19 и подчеркнув, что число их, несомненно, будет расширяться. В 1989 г. я смог указать еще 16 списков этого сочинения. К XVII в. из изученных списков (не считая автографических) относится 7; в них имеется два варианта дополнений, сделанных около 1658 г. на Соловках и в 1665 г. в Москве¹⁶.

¹⁰ Игнатий Римский-Корсаков. Генеалогия / Подготовка текста, статья и аннотированный указатель источников, А.П. Богданов. М., 1994.

¹¹ Бубнов Н.Ю. Старообрядческая книга в России во второй половине XVII века: источники, типы, эволюция. СПб., 1995. С. 51, 59.

¹² Материалы для истории раскола, изд. Н.И. Субботиным. М., 1875. Т. 1. С. 405, 408; *Титова Л.В.* Послание дьякона Федора сыну Максиму – литературный и полемический памятник раннего старообрядчества. Новосибирск, 2003. С. 294–295.

¹³ Это рукопись РНБ. Соловецкое собрание. № 1138/1248, озаглавленная на л. 190: «Выписано из похождения Арсения священномонаха, по реклом Суханова, бывшу прежде архидиакону в Велицей Руси при блаженном патриархе Иоасафе ... последи же пребысть у живоначальные Троицы келарем ... И в лето 7158 ходившу ему поклонения ради святых мест» – ведомые соловецким монахам сведения об архиэвмоне

стве Арсения (при патриарха Филарете, а не Иоасафе I, предшественнике Иосифа), были, замечу, получены историками только в 1880-х гг. Также см. рукопись РНБ. Соловецкое собрание. № 897/978, той же редакции.

¹⁴ Материалы для истории раскола, изд. Н.И. Субботиным. М., 1879. Т. V. С. 203 и др.

¹⁵ Белокуров С.А. Арсений Суханов. Исследование. Ч. I. Биография Арсения Суханова. М., 1891. С. 4, 5; Поморские ответы. Напечатаны с подлинника. [М., 1911. Изд. П.П. Рябушинского]. Ответ 92. С. 519–521.

¹⁶ Белокуров С.А. Арсений Суханов. Ч. I. С. СХХIX–СХХXVII, № 1–4, 12; № II. 1, 3; Ч. II. С. XVII–XIX, № 17; РГБ. Ф. 247. Собрание Рогожского кладбища. № 518. Л. 2–33 об.; ГИМ. Собрание А.С. Уварова. № 181; списки Соловецкой ред. см.: Белокуров С.А. Арсений Суханов. Ч. 1. № II. 1; Ч. 2. № 17; Списки Московской ред. см.: Там же. Ч. 1. № II. 3. Ср.: Ч. 2. № 19.

В XVIII в. списки «Прений» имели более широкое хождение — их известно 17, причем три из них основательно обработаны и дополнены, и еще 7 отражают производные редакции¹⁷. Кроме того, 11 списков были сделаны уже в XIX в.¹⁸ Дальнейшая поисковая работа принесла еще 9 списков, 3 XVIII в.¹⁹ и 11 — XIX вв.²⁰ Сопоставление выявленных текстов показывает, что сохранившиеся рукописи представляют

малую часть бытовавших в XVII–XIX вв. списков²¹. Пока нам известно в сумме 54 списка «Прений». Многочисленные списки и разнообразные обработки текста «Прений», следовавшие вскоре после появления самого сочинения, являются убедительным свидетельством его значения с точки зрения книжников последующих столетий.

Сила публицистического воздействия «Прений с греками» была настолько велика, что факт создания их Арсением Сухановым в середине XVII в. очень долго не признавался исследователями, несмотря на то, что имя автора и точная дата указываются в тексте его списков. Полнота аргументации «Прений» для споров второй половины XVII и начала XVIII в. поражала ученых даже в сравнении с Соловецкими челобитными и «Поморскими ответами». Но главной, хотя и не всегда высказанной мыслью, упорно питавшей сомнения, был вопрос, почему едва ли не самый мощный публицистический памятник защитников старой веры датирован в тексте временем *до начала Раскола*. С этим был связан и второй вопрос: если «Прения» действительно написал Арсений Суханов, то как ученый спасся во время жестоких гоне-

¹⁷ Белокуров С.А. Арсений Суханов. Ч. I. С. СХХIX–СХХХVIII, № I. 2, 3, 5, 7, 9, 10; № II. 2, 4; Ч. II. С. XVII–XIX, № 18; РГБ. Ф. 247. Собрание Рогожского кладбища. № 446. Л. 265–296. Обработанные рукописи: Белокуров С.А. Арсений Суханов. Ч. I. № II. 2, 4; Ч. 2. № 18. Рукописи производных редакций: РГБ. Ф. 178. Музейное собр. Русская часть. № 9030. Л. 167 об.–234 (описана как «Тактикон»); там же. № 10383. Л. 93–94, 111–114; там же. № 858. Л. 250–272; Ф. 199. Собрание П.Н. Никифорова. № 100. Л. 30 об.–42; № 161. Л. 1–21; Ф. 218. Собрание Отдела рукописей. Поступления 1971 г. № 145.15; Ф. 445. Собрание Крымского педагогического института. № 26. Л. 487–603.

¹⁸ Белокуров С.А. Арсений Суханов. Ч. I. № 6, 8, 11; Ч. II. № 20, 21. См. также списки основной редакции: РГБ. Ф. 209. Собрание П.А. Овчинникова. № 475. Л. 206–237 об.; № 36. Л. 1–29 об.; Ф. 579. Собрание Братства св. Петра-митрополита. № 102. Л. 1–39. Списки производных редакций: РГБ. Ф. 178. Музейное собр. Русская часть. № 6391. Л. 235 об.–241 об.; № 4249. Л. 132–139; Ф. 199. Собрание П.Н. Никифорова № 458. Л. 418–423.

¹⁹ РГБ. Ф. 178. Музейное собр. Русская часть. № 8579 (по описи 3516). Л. 13–32 об.; Ф. 17. Собрание Е.В. Барсова. № 305. Л. 17–107 об.; там же. № 212. Л. 4–8. (рубеж XVIII–XIX вв.).

²⁰ РГБ. Ф. 178. Музейное собр. Русская часть. № 4247. Л. 66–81 об.; Ф. 247. Собрание Рогожского кладбища. № 36. 33 л.; Ф. 344. Собрание П.П. Шибанова. № 12. Л. 1–14 об.; Ф. 17. Собрание Е.В. Барсова. № 730. Л. 256–282 об.; там же. № 180. 18 л.; Ф. 895. Владимирское собрание духовных книг. № 13 (хранение МФК 815-16/16). Л. 62–81.

²¹ Хотя последовательный поиск списков и редакций не ведется, их продолжают находить. Еще три списка рассмотрены: *Сморгунова Е.М.* «Прения о вере» Арсения Суханова в изложении пермского старообрядческого книжника // Традиционная народная культура населения Урала: Материалы междунар. науч.-практ. конференции. Пермь, 1997. С. 162–167; *Дергачева-Скоп Е.И.* Рукописные и печатные книги кириллической традиции XVI – XX веков из собрания Аркадия Григорьевича Елфимова. Новосибирск, 2006. С. 42, 226, 890 (два списка «Прений о вере»).

ний на его единомышленников? Оба вопроса весьма серьезны.

Мнение, что «Прения с греками о вере» не принадлежат перу Суханова, но сочинены позднее старообрядцами, было высказано Евгением Болховитиновым и утверждалось затем Филаретом Гумилевским, И.П. Сахаровым, В. Огневым, Макарием Булгаковым, Н.И. Субботиным, А.А. Ржевским, П. Владимировым и др. исследователями XIX в.²² Им, помимо вышеназванных причин, казалось не вполне уместным верить, что ярчайшее обличение основы никонианских реформ написал выдающийся археограф, собравший на Афоне и доставивший в Москву целую библиотеку старинных греческих манускриптов, которые, по словам составившего Предисловие к исправленному в новом духе «Служебнику» 1655 г. Епифания Славинецкого, были положены в основу вдумчивого и обоснованного исправления церковных книг на Печатном дворе при Никоне.

Основательность и доказательность этих исправлений подвергались солидной критике староверов. Ссылка на Суханова по замыслу его ученого коллеги Епифания работала именно против них. Во второй половине 1680-х якобы защищаемая авторитетом Арсения книжная справа стала предметом критического анализа в ученых трудах продолжателя дела Суханова — Сильвестра Медведева.²³ Однако

²² Подробный, хотя и неполный обзор историографии: Белокуров С.А. Арсений Суханов. Ч. I. С. 1–64; Жарова И.Ю. «Проскинитарий» Арсения Суханова: историко-литературная основа и жанрово-поэтическое своеобразие текста. Дисс. канд. филол. наук. М., 2013. Гл. 1.

²³ Белокуров С.А. 1) Сильвестр Медведев об исправлении богослужебных книг при патриар-

этот ученый критик, подобно староверам, был огульно обличен как еретик — «латинствующий еретик».²⁴ Суханов же выступал в Предисловии гарантом того, что исправление книг проводилось по древним рукописным источникам. Это утверждение Епифания было полностью опровергнуто только в конце XIX и начале XX вв., когда было доказано, что никакие древние греческие манускрипты в исправлении русских церковнослужебных книг при Никоне не использовались, что собранные Сухановым рукописи лежали в подвалах Никона мертвым грузом, а правка древних книг шла по новым малороссийским текстам, основанным на греческих изданиях западной печати, — тех самых, неправоту которых жестко изобличил в «Прениях» Суханов.²⁵

Спор об авторстве «Прений» длился до конца XIX в., когда оказалось, что «Прения с греками о вере», которые, как уверяли сторонники официальной церкви, ни в коем случае не могли принадлежать перу Суханова, были исследованы митрополитом Макарием и Н.Ф. Каптеревым по авторизованному списку из подлинно-

хах Никоне и Иоакиме // Христианское Чтение. 1885. № 11–12. Отд. оттиск: СПб. 1885; 2) Сильвестра Медведева «Известие истинное православному и показание светлое о новоправлении книжном и о прочем» / С предисловием и примечаниями С.А. Б–ва. // ЧОИДР. 1885. Кн. 4. С. I–XLI, 1–87. Отд. оттиск: М., 1886.

²⁴ Богданов А.П. Сильвестр Медведев // ВИ. 1988. № 2. С. 84–98.

²⁵ Белокуров С.А. Арсений Суханов. Ч. I; Каптерев Н.Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Т. 1–2. Сергиев-Посад, 1909–1912; новое изд.: М., 1996; Дмитриевский А.А. Исправление книг при патриархе Никоне и последующих патриархах / Подготовка текста и публикация А.Г. Кравецкого. М., 2004; и др.

го отчета Арсения в Посольский приказ²⁶, датированному 8 декабря 1650 г. а затем трижды опубликованы С.А. Белокуровым и Н.И. Ивановским. Увы, этот текст был сильно поврежден временем, а его лакуны каждый раз восполнялись издателями по наименее авторитетным поздним рукописям.

Подлинный авторский текст, написанный Сухановым во время его посольской миссии летом 1650 г., был восстановлен мной путем сравнения новонайденного автографа его первых редакций с авторизованным списком из Посольского приказа и рукописной традицией. Он подготовлен к печати в моей новой монографии, где впервые после Н.Ф. Каптерева поставлен вопрос о месте «Прений о вере» в истории русского самосознания. Вслед за великим предшественником, я поставил это сочинение в центр истории воззрений на соотношение русского благочестия с восточным православием. Однако значительно более широкий круг изученных к нашему времени источников: летописных, публицистических и, что важно, официально документальных, дали совершенно иную картину, чем та, что представлялась Николаю Федоровичу.

В частности, в источниках не наблюдается ни преклонения русских перед греческим авторитетом в XI–XIV вв., ни признания первенства греков в благочестии после реформ Никона. Выступление Суханова — не как публициста, каковым его долго считали, но как дипломата, обязанного жестко опровергать любое поку-

шение иноземцев на честь православного самодержца, четко коррелирует с развитием русской государственной концепции XI–XVII вв. Общим в двух монографиях, разделенных столетием, осталось восхищение текстом, от которого авторы шли в исследовании русской мысли до Петра I — «Прений с греками о вере» Арсения Суханова.

Жизнь и труды

Кем же был человек, сочинение которого, по мнению ряда историков XIX в., настолько опередило его время, что лишь по ошибке могло быть ему приписано? Основную часть фактов биографии Арсения выяснил еще С.А. Белокуров²⁷. Достаточно согласовать их с новыми данными, чтобы получить ясную картину жизни и творчества человека, чьи идеи до сих пор актуальны для нас.

Дворянин Антон Путилович Суханов родился в Соловском уезде, недалеко от города Стародуб. Это произошло в конце XVI в., в разгар Великого разорения и накануне грандиозной гражданской войны, в которой служилые люди юго-западных уездов России приняли самое активное участие. В результате яростной войны «всех против всех» российские земли до Урала и Белого моря были «всеконечно разорены». А родные края Суханова мало того, что выжжены, так еще частью отданы Речи Посполитой по Деулинскому перемирию (1618). Потеряв свою деревню²⁸, отец Антона, Путило Елизарьевич Суханов, в 1622 г. «волочился меж двор

²⁶ Макарий (Булгаков), митр. История Русской церкви. Т. IX. М., 1882. С. 148–158; Каптерев Н.Ф. Характер отношений России к православному Востоку. С. V (третьей пагинации), 383–426.

²⁷ Белокуров С.А. Арсений Суханов. Ч. I. С. 165–440.

²⁸ Деревня «Спицына, Брусовая тож, на речке на Брусени», Псовского стана Соловского уезда.

на Туле». Сам Антон, согласно помете на одной из его рукописей, стал дьячком Коломенского Голутвина монастыря. Впоследствии Суханов хранил благодарность к Коломенскому епископу Рафаилу (1617–1652), который посвятил его в дьяконы после пострига в монахи под именем Арсений. В этой должности (дьякон — помощник священника) он был настолько ценен, что в конце 1632 г. оказался в числе братьи патриаршего Чудова монастыря в Московском Кремле.

26 августа 1633 г. Суханов стал архидьяконом при всесильном патриархе Филарете Никитиче, царском отце и истинном хозяине России²⁹. В последний месяц жизни Филарета (тот скончался 1 октября) Арсений был его личным секретарем и хранителем казны. Об этой должности голштинский дипломат Адам Олеарий, бывший в Москве в 1634, 1636 и 1639 гг., писал, что «в Москве при патриархе состоит один архидиакон, которого он держит как бы канцлером и правой рукой». Для патриарха Филарета, в нарушение мирного договора начавшего и проигравшего войну против Речи Посполитой, конец его бурной жизни стал трагическим. А для Арсения, приобщившегося к тайнам государственной политики, в высшей мере поучительным. С огромным трудом созданная Филаретом новая русская армия сдалась неприятелю, Смоленск и другие города были потеряны. И только один воевода, Федор Федорович Волконский-Меринок, остановив шествие польского короля на Москву героической обороной крепости Белая, с победой вернулся в столицу с 47-ю оставшимися в

живых воинами, повесив в Успенском соборе 8 взятых у врага знамен³⁰. Литургию в честь победителей служил уже патриарх Иоасаф³¹, при котором Арсений оставался архидьяконом почти весь 1634 г.

Этот период бытия Суханова, как и вся его жизнь, начиная с Голутвина монастыря, отразился в его книгах и рукописях. Он жил в Чудове монастыре, сам переписывал, покупал и заказывал переписать книги, платя за них не менее 3 рублей — цену доброй лошади. Арсений постоянно делал на книгах записи; в сумме мы имеем многие тысячи его помет. Судя по надписям латинскими буквами, он знакомился с латынью или польским; а в 1649 г. Арсений уже в совершенстве владел греческим³². Оставив пост архидьякона, хлопотный даже при «недерзновенном» к царю и чуравшемуся политики Иоасафе, Суханов полностью погрузился в книги и

³⁰ Богданов А.П. 1) Волконский Федор Федорович // ТОДРЛ. Т. 39. Л. 1985. С. 26–27; 2) Сказание о Волконских князьях. М. 1989. С. 30–103; 3) Летописец русского воеводы XVII века // Прометей. Историко-биографический альманах серии «Жизнь замечательных людей». М. 1990. Т. 16. С. 100–110; 4) Житие князей Волконских // Наука и религия. 1995. № 12. С. 7–11; 1996. № 1. С. 8–12.

³¹ О нем: Богданов А.П. Русские патриархи от Иова до Иосифа. М., 2015. С. 375–184.

³² Основной массив книг Суханова сохранился, попав после его кончины не в Чудовское собрание (ныне в Государственном историческом музее – ГИМ), а в библиотеку Троице-Сергиевого монастыря, разошедшуюся по рукописным собраниям; описи ее фондов оказались в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА. Ф. 1204. Дела Троице-Сергиевой лавры. Оп. 1). Главная часть книг, добытых Сухановым на Востоке хранится в Синодальном собрании ГИМ, а меньшая часть – в Рукописном отделе Московской Синодальной типографии РГАДА (Ф. 381. Оп. 1).

²⁹ О нем.: Богданов А.П. Патриарх Филарет. Тень за троном. М., 2014.

не отрывался от них даже при избранном в 1642 г. не столь смиренном патриархе Иосифе³³. Он был далеко не единственным высокообразованным книжником Чудова монастыря, кого не особенно привлекала церковная карьера, кто не хотел стать ни архимандритом какой-либо богатой обители, ни епископом, архиепископом или митрополитом.

Для русских книжников Чудов монастырь, стоявший в Кремле на месте нынешнего Государственного кремлевского дворца, вплотную к царскому Теремному дворцу и патриаршей Крестовой палате, был истинным центром мира. Именно здесь, в обители митрополитов, а с 1598 г. патриархов Московских и всея Руси, велось с XIV до конца XVII в. официальное летописание. Вклад в общерусское летописание (от начала Руси) и хронографию (исторические сочинения от Сотворения мира) вносили и иные монастыри, но в Чудовском эта традиция не прерывалась веками. Ученое сообщество кремлевской обители, с которым постоянно общались патриарх, царь и его семейство, было настолько влиятельным, что значения своего никак не подчеркивало. При первых Романовых в Москве не было ни одного крупного события, начиная с земских соборов, в котором так или иначе не участвовала бы братия Чудова монастыря (в т.ч. Арсений). Однако конкретные имена братьев производились и писались в документах лишь в экстраординарных случаях.

Все и всегда писал о трудах своих сотрудников Посольский приказ³⁴ — глав-

³³ О нем: *Богданов А.П.* Русские патриархи от Иова до Иосифа. С. 385–400.

³⁴ Из его документов мы узнаем даже о прошлом участии черного дьякона Чудова монастыря Арсения, «чтобыл прежде архидиакон», в

ное дипломатическое ведомство страны, предшественник Коллегии, а затем Министерства иностранных дел. Работой дьяков и подчиненных им подьячих была организация переговоров и церемоний на основе преемственности. Поэтому приказу были необходимы точные записи обо всех совершенных делах и планы грядущих мероприятий, от инструкций («наказов») послам, посланникам и гонцам до детальных сценариев («чинов») венчания царей на царство. Архив Посольского приказа хранил всю заграничную переписку, но главной отчетной и рабочей формой были сводные документы: статейные списки конкретных миссий, наших за рубежом и иностранных, принимавшихся в России. При необходимости, прежде всего, частого обращения за справками (например, в заграничном посольстве), статейные списки оформлялись как посольские книги³⁵. Суханов в книги не попал, потому что все его миссии были экстраординарными. Зато три его посольских списка у нас есть³⁶.

соборе. О приказе: *Белокуров С.А.* О Посольском приказе. М., 1906; «Око всей великой России»: Об истории русской дипломатической службы XVI–XVII веков / Под ред. Е.В. Чистяковой; сост. Н.М. Рогожин. М., 1989.

³⁵ *Рогожин Н.М.* Посольские книги России конца XV – начала XVII вв. М., 1994.

³⁶ Посольство 1637–1640 гг. в Грузию, статейный список: РГАДА. Ф. 110. Сношения с Грузией. Оп. 1. Д. 3. 1635–1641 гг.; Д. 4. 1637–1640 гг. Опу- бл.: Белокуров С.А. 1) Поездка старца Арсения Суханова в Грузию (1637–1640 гг.) // Христианское Чтение. 1884. № 3–4. Отд. оттиск: СПб. 1884; 2) Арсений Суханов. Ч. I. С. XVII–XXX. Посольство в Молдавию, Валахию и Малороссию 1649–1650 гг., статейный список: РГАДА. Ф. 52. Сношения с Грецией. Оп. 1. Св. 7157 г. № 8. Публикации см. выше, прим. 9. Посольство 1651–1653 гг. на Православный Восток, статейный список: РНБ. Собрание СПбДА. № 317. Опу- бл.: Проскинита-

Посольские миссии не были для чудовского монаха повышением. Хотя, судя по отчетам, вызывали у Арсения большой личный интерес, особенно миссии на православном Востоке. Близость к царю и патриарху считалась более почетной, чем самые яркие свершения в местах иноземных, большинством неизвестных. Это была служба, для которой ученые время от времени нужны были Российскому государству. Суханов воспринимал такие предложения именно как призыв послужить престолу и Отечеству.

В первый раз его послали в Кахетию. Тамошний царь, в череде грузинских царей, искал спасения для раздираемой турками и персами страны под крылом двуглавого орла. Уладить с ним политические дела должен был глава посольства князь Федор Федорович Волконский-Шериха. А вот как у грузин обстоят дела с верой, было неясно. Теоретически, их автокефальная церковь была православной. Но после Флорентийской унии православного Востока с римским папой и падения империи Ромеев под ударами турок в XV в. русским было подозрительно даже благочестие Восточных патриархов: Константинопольского, Александрийского, Антиохийского и Иерусалимского. Разобраться в вере и церковных обрядах Грузинской церкви, коли уж Кахетия обрашалась в подданство России, должна была церковная делегация во главе с соборным старцем Троице-Сергиева монастыря, бывшим Ипатьевским архимандритом Иосифом. Тот, судя по статейному списку миссии в Кахетию 1637–1640 гг., расследовал вопрос весьма активно. Су-

рий Арсения Суханова с рисунками и планом: 1649–1653 гг.

ханов помогал ему по мере сил, понимая, согласно его собственноручной челобитной, что послан «для рассмотрения Иверского царства народа веры, как они веруют, и нет ли у них каких прибылых статей иных вер, да будет у них есть что несправливо, и нам велено им о том говорить, чтобы они в том исправились».

В Грузинской церкви обнаружилось множество отступлений от того, что русские считали единственно благочестивым обрядом, обоснованным древними источниками и традицией. Грузины объясняли это почти полным истреблением клира и разрушением храмов, но в защиту ряда своих обычаев ссылались на свою древность, говоря, что приняли крещение от Константина Великого, и на авторитет современных Восточных патриархов. Русские записали в статейной списке, что решительно отвергли оба этих довода, объясняющих отличие грузинского обряда от исконно благочестивого и образцового русского. Записал это, видимо, Арсений Суханов, поскольку его начальник Иосиф на обратном пути заболел и, согласно его челобитной, почти потерял зрение. В благодарность за помощь Иосиф поддержал посвящение Арсения в иеромонахи и поставление его на высокую должность строителя московского подворья Троице-Сергиева монастыря. Подворьем этим служил древний и славный Богоявленский монастырь в Китай-городе, в двух шагах от Никольской улицы и государева Печатного двора.

Впрочем, это произошло только при новом патриархе. В конце 1640 г. Арсений еще раз исполнил должность архидьякона и соборовал патриарха Иоасафа. Новым патриархом стал полтора года спустя

(1642) архимандрит Симонова монастыря Иосиф. Он-то и предложил Арсению должность строителя, а в 1649 г. отправил в следующую дальнюю поездку. Поводом для исследования церковных чинов, на этот раз греческих, снова послужила просьба о помощи. Гетман Запорожского войска Богдан Хмельницкий, начав с польским королем войну за Малороссию, использовал для подкрепления своей просьбы о русском подданстве Иерусалимского патриарха Паисия. Тот, странствуя «меж двор» в поисках милостыни, как раз оказался в Киевской митрополии, объединявшей православных в Речи Посполитой и формально подчиненной его врагу, патриарху Константинопольскому. И был использован Хмельницким для передачи просьбы о подданстве в Москве, власти которой славились своей щедростью³⁷.

В Москве в это время был уже новый царь — Алексей Михайлович, вступивший на трон в 15 лет и обуреваемый страстью к великим свершениям, особенно в делах благочестия. При коронации будущего «Тишайшего» объединителя земель Древней Руси в 1645 г. впервые с полной силой и подробностью были заявлены и старинные, идущие от древнерусских текстов XI–XII вв. основания власти государей Святой Руси, избранного Богом

³⁷ Дело о приезде в Россию патриарха Паисия: РГАДА. Ф. 52. Сношения России с Грецией. Оп. 1. Стлб. 7157/1649 г. № 7. Ч. 1–2. См.: Кантерев Н.Ф. Приезд в Москву иерусалимского патриарха Паисия в 1649 г. // Прибавления к изданию Творений св. отцев в русском переводе за 1891 г. М., 1891. Кн. 1. «Листы» Хмельницкого царю и главные документы миссии Паисия опубл.: Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы. В 3 т. М., 1953. Т. 2. 1648–1651 годы.

Нового Израиля, и сравнительно новые, с XV в., родословные идеи наследования московскими царями власти императоров Рима и Константинополя, названные исследователями теорией «Москва — Третий Рим»³⁸. Однако очень быстро была осознанна недостаточность этих духовных опор Российского царства³⁹. Когда Арсений Суханов весной 1649 г. в первый раз отправился на православный Восток, по России катилась волна крупных городских восстаний (1648–1650). Именно в это время Земский собор благонамеренных подданных для укрепления государства и спасения от новой смуты срочно составил и утвердил Соборное уложение 1649 г. Главной задачей государей в этом своде законов, действовавшем два столетия, была объявлена защита русского православия. Именно заступничеством за православие мотивировалась на последующих Земских соборах (1651 и 1653 гг.) необходимость для россиян пострадать за «братьев», притесняемых Речью Посполитой на землях Малой и Белой Руси.

Миссия Суханова 1649–1650 гг., как видно из его докладов и сводного отчета в Посольский приказ, статейного списка, включала два круга вопросов, интересовавших царя Алексея Михайловича

³⁸ Подробный анализ всей системы чинов царского венчания: Богданов А.П. Царь-реформатор Федор Алексеевич: старший брат Петра I. М., 2018. С. 296–352.

³⁹ Староверы, среди которых вскоре стал актуальным образ царя-Ирода, Антихриста и падения Последнего Рима в конце времен, были барометром устаревания официальной идеологии: Шамин С.М. Мученик за старую веру Акинфий Сычев (Сысоев) и его историософские взгляды // Средневековая личность в письменных и археологических источниках. М., 2016. С. 227–231.

и патриарха Иосифа: проблемы светские и церковные. По ним отчет и был разделен на две части, подобно статейному списку поездки в Грузию. Посетив господарей Молдавии и Валахии и вручив им верительные грамоты, Арсений занялся сбором политической информации, не слишком сетуя на то, что патриарх Паисий не едет дальше на Восток. Ситуация с Хмельницким, как прекрасно понимали в Посольском приказе, зависела от соотношения сил и намерений казаков, Речи Посполитой, Дунайских княжеств, Крымской орды и Османской империи. Столицы Молдавии и Валахии, Яссы и Тырговишты, были лучшим местом для политической разведки. Помимо прочего, Суханов выявил и лично доставил в Москву сведения о явившемся в Малороссии и получившем поддержку Хмельницкого самозванце, якобы сыне царя Василия Шуйского. Пресечение его деятельности более занимало Москву, чем вопрос о подданстве гетмана Запорожского и всей Малороссии. Это легко понять, учитывая ситуацию с восстаниями в России и недавний опыт Смуты. Сложнейшие переговоры Арсения с Хмельницким и его товарищами в столице казаков Чигирине не свидетельствовали о возможности для России вступить в войну за крайне переменчивых «братьев». Однако Суханов и другие русские посланцы к гетману убедили его отказаться от «козыря» в отношениях с Москвой и если уж не выдать России, то выслать самозванца из Малороссии.

Рассмотреть «чины» греческого церковного обряда Арсений в этой поездке не смог, потому что Паисий Иерусалимский на Восток так и не отбыл. Зато он

обнаружил и расследовал поразительный факт сожжения афонскими монахами книг московского Печатного двора из-за столкновения греков с южными славянами, сербами, по вопросу о перстосложении при крестном знамении. Сербы крестились по-русски, двуперстно, греки же складывали вместе три перста. Русский обычай и монахами Афона, и греческими собеседниками Арсения в Валахии был объявлен еретическим. В ходе строгого, но справедливого следствия, Суханов заставил греков отказаться от обвинения в ереси. Ведь по русским законам и первой (!) статье первой главы только что принятого Соборного уложения 1649 г. оскорбление русского православия каралось не иначе, как сожжением злодеев⁴⁰. Более того, дипломат рассудительно опроверг доказательства греков в пользу древности их обряда и обосновал исконность обряда русского. Однако собеседники Арсения продолжали настаивать на старинном и неизменном превосходстве греческой церкви в делах благочестия. Обязанный правилами дипломатической службы отвечать на любые выпады против его державы, Суханов объяснил, что русская православная вера не зависит и никогда не зависела от греков, более того, именно к России по праву перешло вся святое.

В конкретной ситуации Арсений фактически ответил на вопрос, имеет ли Российское государство собственную духовную основу, или оно есть продукт влияния культуры т.н. «цивилизированных стран». Ответ его, основанный на представлении-

⁴⁰ Соборное уложение 1649 года: Текст, комментарии. Л., 1987. Гл. 1. Ст. 1. То же видим в решениях Стоглавого собора 1551 г.: Российское законодательство X–XX веков. В 9 тт. Том 2. М., 1984. С. 241–498.

ях русских книжников о Руси и ее месте в мире, развивавшихся веками, оказался в XVII в. остро актуальным. Не отрицая заимствований, Суханов утверждал закономерность перехода в Россию всего возвышенного и святого в полном предательства и справедливо караемом Богом мире. И на вопрос, что именно святое перешло на Русь и ныне сосредоточено в России, ответил четко: «Все»! При этом Арсений даже не обращался к родословным легендам о происхождении Рюриковичей от кесаря Августа, о Мономаховом венце и т.п., декларированным в чине венчания его государя, но подчеркнул именно святость Руси и ее царства.

Вторая, церковная часть статейного списка Суханова, стала актуальнейшим текстом уже через несколько лет, когда патриарх Никон по воле православного царя стал ломать русский церковный обряд по греческому образцу⁴¹. Пущенный в оборот самим автором текст получил в книжности название «Прения с греками о вере» и сделался знаменем старообрядцев на века. В конце XIX в. прогрессивные историки использовали «Прения» с целью взломать утвердившиеся официальные представления о реформах Никона как «исправлении русских церковных книг и обрядов», якобы поврежденных как раз во время появления сочинения Арсения.

⁴¹ Кантерев Н.Ф. 1) Патриарх Никон и его противники в деле исправления церковных обрядов. Время патриарха Иосифа. М., 1887; изд. 2-е. Сергиев-Посад, 1913; переизд.: М., 2003; 2) Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович; Богданов А.П. 1) Патриарх Никон // Вопросы истории. 2003. № 1. С. 51–117; 2) Русские патриархи от Никона до Адриана. М., 2015. С. 5–160; 3) Патриарх Никон и раскол Русской церкви. М., 2018.

И доказать с помощью «Прений», что те верующие россияне, которые в одночасье были объявлены «раскольниками», всего лишь придерживались общих для русского народа взглядов на наше исконное благочестие.

Сам Суханов к последующему вскоре церковному Расколу никакого отношения не имел. Во-первых, он следовал своим убеждениям о святости Российского православного царства, которые четко изложил в «Прениях с греками о вере», и поэтому идти против воли православного царя не мог. Во-вторых, Арсений был полностью загружен исполнением важных для государства и него лично поручений на православном Востоке. Весной 1651 г. он вновь присоединился к Иерусалимскому патриарху Паисию в Валахии и наконец-то отправился с ним в Святую землю. Эта миссия рассмотрения «чинов» и обычаев православных в святых местах, захваченных турками, была прямым продолжением предыдущей. Арсений вновь исполнял волю патриарха Иосифа и царя, который выразил свой интерес к некоторым церковным древностям в личной беседе. Преодолев множество трудностей и опасностей, дипломат, временами переодетый и замаскированный, исследовал Святую землю, побывал в Каире и Александрии, осмотрелся в Средиземноморье и только в 1653 г. вернулся домой. Результаты его поездки отражены в статейном списке, на сей раз не сохранившемся в Посольском приказе, но известном в отдельной рукописи⁴². В сокращенном виде Суханов включил статейный список в свой «Проскинитарий» — обширную книгу о православном Востоке, которая

⁴² РНБ. Собрание СПбДА. № 317.

разошлась в огромном числе списков⁴³. Не приминул Арсений «со умножением» суммировать описанные им в книге отступления греков от канонов православия в записке «О чинах греческих вкратце», которая также снискала популярность.

Едва вернувшись в Москву, путешественник получил новое задание, на этот раз от свежее испеченного патриарха Никона. Формально тот интересовался сбором древних греческих рукописей, вроде бы нужных для исправления русских церковных книг. Арсений понял задачу буквально и с готовностью отправился на Восток даже без дипломатического прикрытия, не имея никаких царских грамот к турецким властям (от этой неформальной поездки не осталось и статейного списка). Зато всемогущий Никон обеспечил его средствами, на которые Суханов в поездке 1653–1655 гг. смог приобрести в греческих монастырях на Афоне многие сотни бесценных манускриптов. Более того, он в два приема организовал их доставку в Москву.

Сегодня это бесценная часть Синодального собрания рукописей Государственного исторического музея и гордость других центральных архивохранилищ. Однако во времена Арсения добытые им сокровища мировой книжности были свалены в подклет патриарха Никона и никак не использовались. Лишь после ухода Никона с престола немногие манускрипты, в основном интересные для чтения, были отобраны справщиками (редакторами) для библиотеки Печатного двора. Но в редакции не использовались и они⁴⁴. Смысла сверять

⁴³ Авторизованные списки «Проскинитария»: ГИМ. Синодальное собр. 574 и 575. См. также подносной экз. ГИМ. Син. 573.

⁴⁴ *Беляев И. [Д.]*. Переписная книга домовая казны патриарха Никона // *Временник Обще-*

русские книги со старинными греческими не было: нужные Никону исправления давно были сделаны без всякой сверки⁴⁵. Более того, в предисловии к никонианскому «Служебнику» уже было объявлено об огромных заслугах Суханова, добывшего на Востоке бесценные книжные сокровища для сверки богослужебных книг. Наконец, и самого Никона к тому времени не было на патриаршем престоле. Продолжать его реформы никто не собирался, а самого его царь требовал церковно осудить, вместе со староверами. Это и были учинено Посольским приказом с помощью наемных греческих архиереев на «вселенском соборе» 1666–1667 гг.⁴⁶

После возвращения с Афона в 1655 г. и до 1660 г. Арсений занимал в высшей мере хлопотную должность келаря (заведующего хозяйством) богатейшего Троице-Сергиева монастыря. Через два года после ухода Никона из Москвы он переехал в московский Богоявленский монастырь и возглавил государев Печат-

ства истории и древностей Российских при Московском университете. Кн. 15. М., 1852. Отд. II. С. 1–136. Цит. с. 117. Опись 48 взятых на Печатный двор книг – с. 131–133. Исследование: *Белокуров С.А.* Арсений Суханов. Ч. I. С. 416–420; *Фонкич Б.Л.* Греческо-русские культурные связи в XV–XVII вв.: (Греческие рукописи в России). М., 1977. С. 124, 149–165.

⁴⁵ *Дмитриевский А.А.* Исправление книг при патриархе Никоне и последующих патриархах.

⁴⁶ Текст: Дело о патриархе Никоне. Издание Археографической комиссии по документам Московской Синодальной (бывшей Патриаршей) библиотеки // Под ред. Г.В. Штендмана. СПб., 1897. Исследования: Гиббенет Н. Историческое исследование дела патриарха Никона. СПб., 1884. Ч. 2. С. 355–357; *Каптерев Н.Ф.* Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Т. 1–2; *Козлов О.Ф.* Дело Никона // *Вопросы истории.* 1976. № 1.

ный двор (1661–1664). Наконец-то он мог полностью отдаться своему любимому занятию, чтению и редактированию книг. Конечно, должность начальника требовала и большой хозяйственной работы. Но Суханов находил время для всего. Помимо многочисленных помет на рукописях, мы имеем два списка основательно отредактированного и дополненного им «Хронографа Русского» (в редакции 1617 г.). В нем Арсений начинает русскую историю недавно появившимся Сказанием о Словене и Русе, подчеркивая, что отечественная история ничуть не уступает древностью и славностью деяний всей истории мировой. Для уточнения рассказа об истории Руси книжник использовал не что иное, как крупнейшую Никоновскую летопись Троицкой редакции. Даже это его не удовлетворяло, заставляя привлекать для совершенствования рассказа массу других источников⁴⁷.

Последние годы жизни Суханов провел на покое в Троице-Сергиевом монастыре, где он скончался 14 августа 1668 г. и был погребен близ Серапионовой часовни. Никакие смуты его времени не затронули книжника, который когда нужно служил умелым дипломатом, а если потребуется — крупным хозяйственником. Бури опал, ссылок и заточений, которые захватили многих книжников его време-

ни, безвредно пронесли над его головой. Только после его кончины староверы и сторонники официальной церкви вступили в ожесточенный спор, кому из них наследие Суханова принадлежит.

Для нас с вами этого спора уже нет. Идеи Арсения, стоявшего на плечах многих поколений русских мыслителей с XI в., с самого начала русской письменности, победили. Ни реформы Никона, ни Раскол Русской Церкви не повлияли на убеждения русского общества, которые он отстаивал. После кончины ученого дипломата его идеи вошли в официальную концепцию Российского православного самодержавного царства. И остаются фундаментальными для нас до сих пор. Наследие Суханова принадлежит всем нам.

За примерами его актуальности не надо далеко ходить. Когда моя книга, писавшаяся много лет, была завершена и утверждена к печати в Институте российской истории РАН, Константинопольский патриарх грубо вмешался в дела Московской патриархии, полагая, как делали оппоненты Суханова, что он «старше» русских и может распоряжаться в их Церкви. Я не думал, реконструируя авторский текст «Прений с греками о вере», что публикую современный нам политический документ. Однако это факт. К сказанному Арсением в защиту нашей позиции можно добавить лишь небольшие процессуальные детали.

⁴⁷ См. выше, прим. 1.

Библиография

Источники:

ГИМ. Синодальное собр. № 573, 574, 575.

ГИМ. Собрание А.С. Уварова. № 181.

РГАДА. Ф. 52. Сношения России с Грецией. Оп. 1. Стлб. 7157/1649 г. № 7. Ч. 1–2; № 8.

РГАДА. Ф. 110. Сношения с Грузией. Оп. 1. Д. 3. 1635–1641 гг.; Д. 4. 1637–1640 гг.

- РГАДА. Ф. 181. Собрание МГАМИД. Д. 659.
РГБ. Ф. 17. Собрание Е.В. Барсова. № 180, 212, 305, 730.
РГБ. Ф. 178. Музейное собр. Русская часть. № 858, 4247, 4249, 6391, 8579, 9030, 10383.
РГБ. Ф. 199. Собрание П.Н. Никифорова. № 100, 458.
РГБ. Ф. 209. Собрание П.А. Овчинникова. № 36, 475.
РГБ. Ф. 218. Собрание Отдела рукописей. Поступления 1971 г. № 145.15.
РГБ. Ф. 247. Собрание Рогожского кладбища. № 36, 446, 518.
РГБ. Ф. 344. Собрание П.П. Шибанова. № 12.
РГБ. Ф. 445. Собрание Крымского педагогического института. № 26.
РГБ. Ф. 579. Собрание Братства св. Петра-митрополита. № 102.
РГБ. Ф. 895. Владимирское собрание духовных книг. № 13 (хранение МФК 815-16/16).
РНБ. F.XVII.17.
РНБ. Собрание СПбДА. № 317.
РНБ. Соловецкое собрание. № 897/978, 1138/1248.

Белокуров С.А. «Статейный список» и «Прения с греками о вере» Троицкого Сергиева Богоявленского монастыря строителя старца Арсения Суханова // Христианское чтение. 1883. № 11–12. Отд. оттиск: Старца Арсения Суханова «Статейный список» и «Прения с греками о вере» / С предисловием, примечаниями и приложениями С.А. Б–ва. СПб., 1883.

Белокуров С.А. Поездка старца Арсения Суханова в Грузию (1637–1640 гг.) // Христианское Чтение. 1884. № 3–4. Отд. оттиск: СПб. 1884.

Белокуров С.А. Сильвестра Медведева «Известие истинное православным и показание светлое о новоправлении книжном и о прочем» / С предисловием и примечаниями С.А. Б–ва. // ЧОИДР. 1885. Кн. 4. Отд. оттиск: М., 1886.

Беляев И.[Д]. Переписная книга домовою казны патриарха Никона // Временник Общества истории и древностей Российских при Московском университете. Кн. 15. М., 1852.

Богданов А.П. Летописец русского воеводы XVII века // Прометей. Историко-биографический альманах серии «Жизнь замечательных людей». М. 1990. Т. 16.

Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы. В 3 т. Т. 2. 1648–1651 годы. М., 1953.

Дело о патриархе Никоне. Издание Археографической комиссии по документам Московской Синодальной (бывшей Патриаршей) библиотеки / Под ред. Г.В. Штендмана СПб., 1897.

Игнатий Римский-Корсаков. Генеалогия / Подготовка текста, статья и аннотированный указатель источников, А.П. Богданов. М., 1994.

Каптерев Н.Ф. Приезд в Москву иерусалимского патриарха Паисия в 1649 г. // Прибавления к изданию Творений св. отцев в русском переводе за 1891 г. М., 1891. Кн. 1.

Материалы для истории раскола, изд. Н.И. Субботиным. Т. 1. М., 1875; Т. 5. М., 1879.

Поморские ответы. Напечатаны с подлинника. [М., 1911. Изд. П.П. Рябушинского].

Проскинитарий Арсения Суханова с рисунками и планом: 1649–1653 гг. / Подгот. текста Х. М. Лопарева. Ред. и предисл. Н. И. Ивановского // Православный палестинский сборник. Т. 7. Вып. 3 (21). СПб., 1889.

Российское законодательство X–XX веков. В 9 тт. Том 2. М., 1984.

Соборное уложение 1649 года: Текст, комментарии. Л., 1987.

Литература:

Белокуров С.А. Сильвестр Медведев об исправлении богослужебных книг при патриархах Никоне и Иоакиме // Христианское Чтение. 1885. № 11–12. Отд. оттиск: СПб. 1885.

Белокуров С.А. Арсений Суханов. Исследование. Ч. I. Биография Арсения Суханова. С 3-мя фототипич. снимками. М., 1891; Ч II. Сочинения Арсения Суханова. Выпуск первый. М., 1894.

- Белокуров С.А.* О Посольском приказе. М., 1906.
- Богданов А.П.* Волконский Федор Федорович // ТОДРЛ. Т. 39. Л. 1985.
- Богданов А.П.* Сильвестр Медведев // Вопросы истории. 1988. № 2.
- Богданов А.П.* Автограф «Прений с греками о вере» Арсения Суханова // Источниковедение отечественной истории. Сборник статей за 1989 г. М., 1989.
- Богданов А.П.* Сказание о Волконских князьях. М. 1989.
- Богданов А.П.* Житие князей Волконских // Наука и религия. 1995. № 12; 1996. № 1.
- Богданов А.П.* Патриарх Никон // Вопросы истории. 2003. № 1.
- Богданов А.П.* 1612. Рождение Великой России. М., 2013.
- Богданов А.П.* Патриарх Филарет. Тень за троном. М., 2014.
- Богданов А.П.* Русские патриархи от Иова до Иосифа. М., 2015.
- Богданов А.П.* Русские патриархи от Никона до Адриана. М., 2015.
- Богданов А.П.* А.В. Суворов. Правила военного искусства М., 2017.
- Богданов А.П.* Патриарх Никон и раскол Русской церкви. М., 2018.
- Богданов А.П.* Царь-реформатор Федор Алексеевич: старший брат Петра I. М., 2018.
- Богданов А.П.* «Прения с греками о вере» в русском державном самосознании. М., 2019 (в печати).
- Бубнов Н.Ю.* Старообрядческая книга в России во второй половине XVII века: источники, типы, эволюция. СПб., 1995.
- Гиббенет Н.* Историческое исследование дела патриарха Никона. СПб., 1884. Ч. 2.
- Дергачева-Скоп Е.И.* Рукописные и печатные книги кириллической традиции XVI–XX веков из собрания Аркадия Григорьевича Елфимова. Новосибирск, 2006.
- Дмитриевский А.А.* Исправление книг при патриархе Никоне и последующих патриархах / Подготовка текста и публикация А.Г. Кравецкого. М., 2004.
- Жарова И.Ю.* «Проскинитарий» Арсения Суханова: историко-литературная основа и жанрово-поэтическое своеобразие текста: Дисс. канд. филол. наук. М., 2013.
- Каган М.Д.* Повесть об Азове историческая; Повесть об Азове особая; Повесть об Азовском взятии и осадном сидении сказочная; Повесть об Азовском осадном сидении документальная; Повесть об Азовском осадном сидении поэтическая // ТОДРЛ. Т. 41. Л., 1988.
- Каптерев Н.Ф.* Характер отношений России к православному Востоку в XVI и XVII веках. М., 1885.
- Каптерев Н.Ф.* Патриарх Никон и его противники в деле исправления церковных обрядов. Время патриарха Иосифа. М., 1887; изд. 2-е. Сергиев-Посад, 1913; переизд.: М., 2003.
- Каптерев Н.Ф.* Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович. Т. 1–2. Сергиев-Посад, 1909–1912; новое изд.: М., 1996.
- Клосс Б.М.* Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. М., 1980.
- Козлов О.Ф.* Дело Никона // Вопросы истории. 1976. № 1.
- Макарий (Булгаков), митр.* История Русской церкви. Т. IX. М., 1882.
- Насонов А.Н.* История русского летописания XI — начала XVIII в.: Очерки и исследования. М., 1969.
- «Око всей великой России»: Об истории русской дипломатической службы XVI–XVII веков / Под ред. Е.В. Чистяковой; сост. Н.М. Рогожин. М., 1989.
- Орлов А.* Исторические и поэтические повести об Азове. М., 1906.
- Рогожин Н.М.* Посольские книги России конца XV — начала XVII вв. М., 1994.
- Сморгунова Е.М.* «Прения о вере» Арсения Суханова в изложении пермского старообрядческого книжника // Традиционная народная культура населения Урала: Материалы междунар. науч.-практ. конференции. Пермь, 1997.

Титова Л.В. Послание дьякона Федора сыну Максиму — литературный и полемический памятник раннего старообрядчества. Новосибирск, 2003.

Фонкич Б.Л. Греческо-русские культурные связи в XV–XVII вв.: (Греческие рукописи в России). М., 1977.

Фукс Е.Б. Анекдоты князя Италийского, графа Суворова-Рымникского. СПб., 1827.

Шамин С.М. Мученик за старую веру Акинфий Сычев (Сысоев) и его историософские взгляды // Средневековая личность в письменных и археологических источниках. М., 2016.

Сведения об авторе:

Богданов Андрей Петрович, доктор исторических наук, ведущий сотрудник Института Российской истории РАН, г. Москва (Россия). Область научных интересов: история России XVII в.

E-mail: culture_iri@mail.ru

A.P. Bogdanov

ARSENIY SUKHANOV, DIPLOMAT AND THINKER OF THE XVII CENTURY, OUR CONTEMPORARY

Annotation: 100 years ago N.F. Kapterev put the “Debate with the Greeks about the faith” of the Russian archeographer and diplomat Arseny Sukhanov in the center of the study of age-old relations between Russia and the Orthodox East. The new data is forced to reconsider and to clarify the concept of Kapterev on all points, except for high scores works Sukhanov. The article summarizes some results of the study of the “Debate” in the light of new archeographical and textual knowledge and reveals the main stages of life and work of the scientific publicist. Special attention is paid to Sukhanov’s contribution to the development of Russian state ideology. Autor emphasizes the modernity of his ideas, which over time only strengthened in the Russian consciousness.

.Keywords: Arseny Sukhanov, the Debate with the Greeks of the faith, Russian Orthodoxy, Orthodox East, Nikon, Split, ambassadorial Department, Russian sovereign concept

References

Sources:

Gosudarstvennyj istoricheskij muzej. Sinodal’noe sobranie [State Historical Museum. The Synodal collection]. № 573, 574, 575.

Gosudarstvennyj istoricheskij muzej. Sobranie A.S. Uvarova [State Historical Museum. A.S. Uvarov’s collection]. № 181.

Rossijskij gosudarstvennyj arhiv drevnih aktov [Russian state archive of ancient acts]. F. 52. [Relations between Russia and Greece]. Op. 1. Stlb. 7157/1649, No. 7. Part 1-2; № 8.

Rossijskij gosudarstvennyj arhiv drevnih aktov [Russian state archive of ancient acts]. F. 110. [Relations with Georgia]. Op. 1. D. 3. 1635–1641; d. 4. 1637–1640 years.

Rossijskij gosudarstvennyj arhiv drevnih aktov [Russian state archive of ancient acts]. 181. Sobranie Moskovskogo glavnogo arhiva Ministerstva inostrannyh del [The collection of Moscow main archive of the Ministry of foreign Affairs]. D. 659.

Rossijskaya gosudarstvennaya biblioteka [Russian state library]. F. 17. Sobranie E.V. Barsova [E.V. Barsov's collection]. № 180, 212, 305, 730.

Rossijskaya gosudarstvennaya biblioteka [Russian State library]. F. 178. Muzejnoe sobraniye. Russkaya chast' [The Museum's collection. Russian part]. № 858, 4247, 4249, 6391, 8579, 9030, 10383.

Rossijskaya gosudarstvennaya biblioteka [Russian State library]. F. 199. Sobranie P.N. Nikiforova [Collection of P.N. Nikiforov]. No. 100, 458.

Rossijskaya gosudarstvennaya biblioteka [Russian State library]. F. 209. Sobranie P.A. Ovchinnikova [Collection of P.A. Ovchinnikov]. No. 36, 475.

Rossijskaya gosudarstvennaya biblioteka [Russian State library]. F. 218. Sobranie Otdela rukopisej. Postupleniya [Collection of Department of manuscripts. Revenues] 1971 № 145.15.

Rossijskaya gosudarstvennaya biblioteka [Russian State library]. F. 247. Sobranie Rogozhskogo kladbishcha [Collection of the Rogozhskoye cemetery]. No. 36, 446, 518.

Rossijskaya gosudarstvennaya biblioteka [Russian State library]. F. 344. Sobranie P.P. Shibanova [Collection Of P.P. Shibanov]. No. 12.

Rossijskaya gosudarstvennaya biblioteka [Russian State library]. F. 445. Sobranie Krymskogo pedagogicheskogo instituta [Collection of the Crimean pedagogical Institute]. No. 26.

Rossijskaya gosudarstvennaya biblioteka [Russian State library]. F. 579. Sobranie Bratstva sv. Petra-mitropolita [Collection of the Brotherhood of St. Peter the Metropolitan]. No. 102.

Rossijskaya gosudarstvennaya biblioteka [Russian State library]. F. 895. Vladimirsckoe sobranie duhovnyh knig [Vladimir collection of spiritual books]. No. 13 (hranenie MFK 815-16/16).

Rossijskaya nacional'naya biblioteka [Russian National library]. F. XVII.17.

Rossijskaya nacional'naya biblioteka. Sobranie Sankt-Peterburgskoj Duhovnoj Akademii [Russian National library. Collection of St. Petersburg Theological Academy]. No. 317.

Rossijskaya nacional'naya biblioteka. Soloveckoe sobranie [Russian National library. Solovetsky collection]. No. 897/978, 1138/1248.

Belokurov, S.A. «Statejnyj spisok» i «Preniya s grekami o vere» Troickogo Sergieva Bogoyavlenskogo monastyrja stroitelya starca Arseniya Suhanova ["Article list" and "the Debate with the Greeks of the faith" of the Trinity Sergius monastery's the Builder elder Arseny Sukhanov] // Hristianskoe chtenie [Christian reading]. 1883. № 11-12. Otd. imprint: Elder Arseny Sukhanov's "Article list" and "Debate with the Greeks about faith" / with Preface, notes and appendices of S. A. B–VA. SPb., 1883. (In Russian).

Belokurov S.A. Poezdka starca Arseniya Suhanova v Gruziju (1637–1640 gg.) [Trip of the elder Arseny Sukhanov to Georgia (1637–1640)] // Hristianskoe chtenie [Christian Reading]. 1884. № 3–4. Otd. print: St. Petersburg, 1884. (In Russian).

Belokurov S.A. Sil'vestra Medvedeva «Izvestie istinnoe pravoslavnym i pokazanie svetloe o novopravlenii knizhnom i o prochem» [Sylvester Medvedev's "News of the true Orthodox and the reading light on neopravdanie book and about other things"] / With a Preface and notes by S. A. B–VA. // CHOIR. 1885. kN. 4. Otd. print: M., 1886. (In Russian).

Belyaev I.[D]. Perepisnaya kniga domovoj kazny patriarha Nikona [Census book of the house Treasury of Patriarch Nikon] // Vremennik Obshchestva istorii i drevnostej Rossijskih pri Moskovskom universitete [Vremennik of Society of history and antiquities of Russian at Moscow University]. Book 15. M., 1852. (In Russian).

Bogdanov A.P. Letopisec ruskogo voevody XVII veka [Chronicler of the Russian Voivode of the XVII century] // Prometej. Istoriko-biograficheskij al'manah serii «Zhizn' zamechatel'nyh lyudej» [Prometheus. Historical and biographical almanac of the series "Life of remarkable people"]. M. 1990. Vol. 16. (In Russian).

Vossoedinenie Ukrainy s Rossiej. Dokumenty i materialy [The reunification of Ukraine with Russia. Documents and materials]. In 3 Vol. Vol. 2. 1648–1651 years. Moscow, 1953. (In Russian).

Delo o patriarhe Nikone. Izdanie Arheograficheskoy komissii po dokumentam Moskovskoj Sinodal'noj (byvshej Patriarshej) biblioteki [The case of Patriarch Nikon. The edition published by the Commission on the documents of the Moscow Synodal (Patriarchal former) library] / edited by G.V. Stedman SPb., 1897. (In Russian).

Ignatius Roman-Korsakov. Genealogia [Genealogy] / Text preparation, article and annotated index of sources, A. P. Bogdanov. Moscow, 1994. (In Russian).

Kapterev N.F. Priezd v Moskvu ierusalimskogo patriarha Paisiya v 1649 g. [Arrival in Moscow of Patriarch Paisius of Jerusalem in 1649] // Additions to the publication of the Works of the Holy fathers in Russian translation for 1891, 1891. Book 1. (In Russian).

Materialy dlya istorii raskola, izd. N.I. Subbotinym [Materials for the history of the Split, ed. N. So. Subbotin]. Vol.1. M., 1875; Vol. 5. M., 1879. (In Russian).

Pomorskie otvety. Napechatany s podlinnika [Pomorze answers. Printed from the original. [M., 1911. Ed. P. P. Ryabushinsky]]. (In Russian).

Proskinitarij Arseniya Suhanova s risunkami i planom: 1649–1653 gg. [Proskinitary of Arseny Sukhanov with illustrations and plans: 1649–1653] / Prepared. text H. M. Loparev. Red. and Foreword. N. I. Ivanovsky // Orthodox Palestinian collection. Vol. 7. Issue. 3 (21). SPb., 1889. (In Russian).

Rossijskoe zakonodatel'stvo X–XX vekov. V 9 tt. [Russian legislation of X–XX centuries. In 9 vols]. Vol.2. Moscow, 1984. (In Russian).

Sobornoe ulozhenie 1649 goda: Tekst, kommentarii [Conciliar code of 1649: Text, comments]. Leningrad, 1987. (In Russian).

Researches:

Belokurov S.A. Sil'vestr Medvedev ob ispravlenii bogosluzhebnyh knig pri patriarhah Nikone i Ioakime [Sylvester Medvedev about the correction of the liturgical books under Patriarch Nikon and Joachim] // Hristianskoe chtenie. [Christian Reading]. 1885. № 11-12. Otd. print: St. Petersburg. 1885. (In Russian).

Belokurov S.A. Arsenij Suhanov. Issledovanie. Ch. I. Biografiya Arseniya Suhanova. S 3-mya fototipich. snimkami. [Arseny Sukhanov. Research. Part I. Biography Of Arseny Sukhanov. With 3 phototypic. pictures]. M., 1891; CH II. Sochineniya Arseniya Suhanova. Vypusk pervyj. [Part II. Works By Arseny Sukhanov. Issue the First]. M., 1894. (In Russian).

Belokurov S.A. O Posol'skom prikaze [About the Embassy order]. M., 1906. (In Russian).

Bogdanov A.P. Volkonskij Fedor Fedorovich [Volkonsky Fedor Fedorovich] // Trudy Otdela drevnerusskoj literatury [Works of the Department of ancient Russian literature]. Vol. 39. Leningrad. 1985. (In Russian).

Bogdanov A.P. Sil'vestr Medvedev [Sylvester Medvedev] // [Questions of history]. 1988. No. 2. (In Russian).

Bogdanov A.P. Avtograf «Prenij s grekami o vere» Arseniya Suhanova [Autograph "Debate with the Greeks about faith" Arseniy Sukhanov] // Istochnikovedenie otechestvennoj istorii. Sbornik statej za 1989 g. [Source Studies of Russian history. A collection of articles for 1989], M., 1989. (In Russian).

Bogdanov A.P. Skazanie o Volkonskih knyaz'yah [The Legend of the Volkonsky princes]. M. 1989. (In Russian).

Bogdanov A.P. Zhitie knyazej Volkonskih [Life of Volkonsky princes] // Nauka i religiya [Science and religion]. 1995. No. 12; 1996. No. 1. (In Russian).

Bogdanov A.P. Patriarh Nikon [Patriarch Nikon] // [Questions of history]. 2003. No. 1. (In Russian).

Bogdanov A.P. 1612. Rozhdenie Velikoj Rossii [1612. The Birth of Great Russia]. M., 2013. (In Russian).

Bogdanov A.P. Patriarh Filaret. Ten' za tronom [Patriarch Filaret. The shadow behind the throne]. M., 2014. (In Russian).

Bogdanov A.P. Russkie patriarhi ot Iova do Iosifa [Russian patriarchs from Iov to Joseph]. M., 2015. (In Russian).

Bogdanov A.P. Russkie patriarhi ot Nikona do Adriana [Russian patriarchs from Nikon to Hadrian]. M., 2015. (In Russian).

Bogdanov A.P. A.V. Suvorov. Pravila voennogo iskusstva [A.V. Suvorov. The rules of the art of war] M, 2017. (In Russian).

Bogdanov A.P. Patriarh Nikon i raskol Russkoj cerkvi [Patriarch Nikon and the Split of The Russian Church]. M., 2018. (In Russian).

Bogdanov A.P. Car'-reformatsor Fedor Alekseevich: starshij brat Petra I [Tsar-reformer Fyodor Alekseevich: the elder brother of Peter I]. M., 2018. (In Russian).

Bogdanov A.P. «Preinya s grekami o vere» v russkom derzhavnom samosoznanii ["The Debate with the Greeks of the faith" in the Russian great power identity]. M., 2019 (in press). (In Russian).

Bubnov N. Yu. Staroobryadcheskaya kniga v Rossii vo vtoroj polovine XVII veka: istochniki, tipy, ehvolyuciya [Old believer book in Russia in the second half of the XVII century: sources, types, evolution]. SPb., 1995. (In Russian).

Gibbanet N. Istoricheskoe issledovanie dela patriarha Nikona [Historical research of Patriarch Nikon's case]. SPb., 1884. Part 2. (In Russian).

Dergacheva-Skop E.I. Rukopisnye i pechatnye knigi kirillicheskoj tradicii XVI–XX vekov iz sobraniya Arkadiya Grigor'evicha Elfimova [Handwritten and printed books of the Cyrillic tradition of the XVI–XX centuries from the collection of Arkady Grigorievich Elfimov]. Novosibirsk, 2006. (In Russian).

Dmitrievsky A.A. Ispravlenie knig pri patriarhe Nikone i posleduyushchih patriarhah [Correction of books under Patriarch Nikon and subsequent patriarchs / Preparation of the text and publication of A.G. Kravetsky]. M., 2004. (In Russian).

Zharov I.Y. «Proskinitarij» Arseniya Suhanova: istoriko-literaturnaya osnova i zhanrovo-poeticheskoe svoeobrazie teksta: Diss. kand. filol. nauk. ["Proskinitary" of Arseny Sukhanov: a historical-literary based and genre the poetic originality of the text: dissertation of candidate of philological Sciences]. M., 2013. (In Russian).

Kagan M.D. Povest' ob Azove istoricheskaya; Povest' ob Azove osobaya; Povest' ob Azovskom vzyatii i osadnom sidenii skazoch'naya; Povest' ob Azovskom osadnom sidenii dokumental'naya; Povest' ob Azovskom osadnom sidenii poeticheskaya [The historical Story about the Azov; the special Story about Azov; the fairy-tale Tale of the capture of Azov siege seat; the documentary Tale of the Azov siege seat; the poetic Tale of the Azov siege seat] Works of the Department of ancient Russian literature. Vol. 41. L., 1988. (In Russian).

Kapterev N.F. Harakter otnoshenij Rossii k pravoslavnomu Vostoku v XVI i XVII vekah [The nature of Russia's relations to the Orthodox East in the XVI and XVII centuries]. M., 1885. (In Russian).

Kapterev N.F. Patriarh Nikon i ego protivniki v dele ispravleniya cerkovnyh obryadov. Vremya patriarha Iosifa [Patriarch Nikon and his opponents in the correction of Church rites. The time of the Patriarch Joseph]. M., 1887; ed. 2-E. Sergiev Posad, 1913; reissue.: M., 2003. (In Russian).

Kapterev N.F. Patriarh Nikon i car' Aleksej Mihajlovich [Patriarch Nikon and Tsar Alexei Mikhailovich]. Vol. 1-2. Sergiev Posad, 1909-1912; new ed.: M., 1996. (In Russian).

Kloss B.M. Nikonovskij svod i russkie letopisi XVI–XVII vekov [Nikon vault and Russian Chronicles of XVI–XVII centuries]. M., 1980. (In Russian).

Kozlov O.F. Delo Nikona [Nikon's Case] // Voprosy istorii [Questions of history]. 1976. No. 1. (In Russian).

Makar'ij (Bulgakov), mitr. Istoriya Russkoj cerkvi [Macarius (Bulgakov), mitr. History Of the Russian Church]. Vol. IX. M., 1882. (In Russian).

Nasonov A.N. Istoriya russkogo letopisaniya XI — nachala XVIII v.: Ocherki i issledovaniya [History of Russian Chronicles of the XI — beginning of the XVIII century: Essays and studies]. M., 1969. (In Russian).

«Oko vsej velikoj Rossii»: Ob istorii russkoj diplomaticheskoy sluzhby XVI–XVII vekov [“The eye of the whole Russia”: the history of the Russian diplomatic service of the XVI–XVII centuries] / ed. by E.V. Chistyakova; comp. N. M. Rogozhin. M., 1989. (In Russian).

Orlov A. Istoricheskie i poehticheskie povesti ob Azove [Historical and poetic stories about Azov]. M., 1906. (In Russian).

Rogozhin N.M. Posol'skie knigi Rossii konca XV — nachala XVII vv. [Russian Embassy books of the late XV — early XVII centuries]. M., 1994. (In Russian).

Smorgunova E.M. «Preniya o vere» Arseniya Suhanova v izlozhenii permskogo staroobryadcheskogo knizhnika [“Debate on faith” by Arseny Sukhanov in the presentation of the Perm old believer scribe] // Tradicionnaya narodnaya kul'tura naseleniya Urala: Materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konferencii [Traditional folk culture of the Urals: Materials of international scientific and practical conference]. Perm, 1997. (In Russian).

Titova L.V. Poslanie d'yakona Fedora synu Maksimu — literaturnyj i polemicheskij pamyatnik rannego staroobryadchestva [The Message of the deacon Fyodor to the son Maxim is a literary and polemic monument of the early old belief]. Novosibirsk, 2003. (In Russian).

Fonkich B.L. Grechesko-russkie kul'turnye svyazi v XV – XVII vv.: (Grecheskie rukopisi v Rossii) [Greek-Russian cultural relations in XV – XVII centuries: (Greek manuscripts in Russia)]. M., 1977. (In Russian).

Fuchs E.B. Anekdoty knyazya Italijskogo, grafa Suvorova-Rymnikskogo [Anecdotes of Prince of Italy, count Suvorov-Rymniksky]. SPb., 1827. (In Russian).

Shamin S.M. Muchenik za staruyu veru Akinfij Sychev (Sysoev) i ego istoriosofskie vzglyady [Martyr for the old faith Akinfij Sychev (Sysoev) and his historiosophical views] // [Medieval personality in written and archaeological sources]. M., 2016. (In Russian).

About the author:

Bogdanov Andrey P., Doctor of History, Leading Employee of the Institute of Russian History of Russian Academy of Sciences, Moscow (Russia).

E-mail: culture_iri@mail.ru