

## СЛУЖИЛЫЕ ГОРОДА РУССКОГО ГОСУДАРСТВА В СЕРЕДИНЕ XVII ВЕКА. УКРАИНСКИЕ ГОРОДА

**Аннотация:** Данная статья является продолжением цикла работ, посвящённых итогам общегосударственного смотра поместной конницы 1648-49 гг. Статья посвящена изучению украинских городов по материалам смотра 1648-49 гг. На основе изучения разборных десятен изучена структура служилых городов, экономическое состояние дворян и детей боярских украинских городов и их готовность к службе.

**Ключевые слова:** Украинские города, служилый город, поместная конница, дворяне и дети боярские, «конность, людность и оружность», десятина, XVII век.

Настоящая статья является продолжением цикла работ, посвящённых итогам общегосударственного смотра поместной конницы 1648-49 гг.<sup>1</sup>. По итогам смотра, разбора, денежной раздачи и верстанья новиков были составлены десятины. Сохранность десятен, относящихся к этому событию довольно высокая, что позволяет получить масштабное представление о состоянии русской поместной конницы в середине столетия<sup>2</sup>.

<sup>1</sup>Первая статья из цикла см.: *Смирнов Н. В.* Служилые города Русского государства в середине XVII века. Рязанский уезд // *Novogardia*. № 3 (7). 2020. С. 134-151.

<sup>2</sup>Для представления результатов используется методика, впервые применённая В. М. Воробьёвым в трудах по истории новгородского дворянства и в дальнейшем использованная участниками семинара «Служилые люди России XVI-XVII вв.» (Исторический факультет СПбГУ): *Воробьев В. М.* 1) Из истории поместного войска в условиях послесмутного времени (на примере новгородских служилых городов). // «Исторический опыт русского народа и современность». СПб., 1994. С. 82-91; 2) «Конность, людность, оружность и сбруйность»

Причиной проведения массовых денежных раздач, а затем и разборов послужил стали массовые коллективные челобитные дворян и детей боярских с просьбами выплатить им жалованье за несколько лет напряжённой службы на южных рубежах в период строительства Белгородской черты. Служилые люди не только обеспечивали безопасность новых оборонительных рубежей от крымских татар, но и активно принимали участие в строительстве укреплений<sup>3</sup>.

Требования дворян и детей боярских наложились на сложную внутривополитическую ситуацию в Русском государстве в 1648 году, вошедшую в историю под названием «Соляной бунт». Правительство царя Алексея Михайловича, перед лицом массовых восстаний податного населения по всей стране, было вынуждено пойти на встречу просьбам (или требованиям) служилых людей по отечеству.

Первые раздачи денежного жалованья дворянам и детям боярским, начались летом 1648 года: «Лета 7156 июня в 25 день, государь, царь ... велел окольному князю Василью Петровичу Ахамашукову Черкасскому да дьяку Семену Софонову давати своё государево, царево ... денежное жалованье дворянам и детям боярским замосковных городов, тем которым в нынешнем во 156 году велено быти на государеве службе на украине с воеводами по местам: ярославцем и ярославским

служилых городов при первых Романовых. // *Дом Романовых в истории России*. СПб., 1995. С. 93-108.

<sup>3</sup>*Загоровский В. П.* Белгородская черта. Воронеж, 1969; *Новосельский А. А.* Борьба Московского государства с татарами во второй половине XVII в. М.-Л., 1948.

помещиком, костромичам, старичаном, можаичем, юрьева польского»<sup>4</sup>.

Осенью правительство перешло к массовой раздаче жалованья, уже совмещённого с разбором служилых людей. 3 октября 1548 года смотр был проведён в Москве для служилых людей части Украинных городов. «Лета 7157 октября в 3 день, государь царь ... указал окольниковому князю Ивану Василевичу Хилкову да дьяком Мине Грязеву, да Семену Софонову на Москве давати свое государево цареве ... денежное жалованье дворяном и детем боярским украинских городов туляном, коширеном, торушеном, серпуховичем, алексинцом, коломничем, новокрещеном Московского уезду коширским, серпуховским, коломенским, белозерцом, оболенским и коширским помещиком, тем которые во 154-м и во 155-м и во 156-м году были на государеве службе на Украине на Ливнах и в Яблонове и в Белегороде и в Новом Цареве Алексееве городе з бояры и воевод для береженья от приходу крымских и нагайских людей на степи делали земляные и всякие крепости»<sup>5</sup>.

28 ноября 1648 г. последовал указ о проведении масштабного общерусского разбора служилых городов: «указал государь послати по городом розбирать дворян и детей боярских, и жалованье им давать, и новиков верстать»<sup>6</sup>. Всего было выслано шесть групп разборщиков, которые должны были охватить основную массу дворян и детей боярских. Смотр остальных служилых городов проводился в уездных центрах городскими воеводами.

27 декабря 1648 г. смотр и выдача жалованья были проведены в северских городах: «Лета 7157-го декабря в 27 день, государь царь ... указал боярину князю Михайлу Михайловичу Темкину Ростовскому да дьяком Василью Ушакову да Нехорошему Фирсову давати на Москве свое государево цареве ... денежное жалованье

дворяном и детем боярским вязьмичам, брянчанам, трубчаном, пересмотря на лицо ...»<sup>7</sup>.

<sup>4</sup>РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Дела десятиен. № 190. Л. 1-1 об.

<sup>5</sup>Там же № 117. Л. 1-2.

<sup>6</sup>Дворцовые разряды, изданные вторым отделением собственной е. и. в. канцелярии. Т. 3. СПб., 1854. Стб. 108.

<sup>7</sup>РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Дела десятиен. № 67. Л. 1-1 об.

**Распределение служилых городов для проведения разбора и выплаты жалованья в 1648 году.<sup>8</sup>**

<b>Место, дата</b>	<b>Воевода, дьяк</b>	<b>Служилые города</b>
Москва 25.06.48 г.	Окольничий князь Василий Ахамашукович Черкасский да дьяк Семен Софонов	Ярославль, Кострома 2-я половина, Старица, Можайск 2-я половина, Юрьев Польский.
Москва 03.10.48 г.	Окольничий князь Иван Васильевич Хилков да дьяки Миня Грязев и Семен Софонов	Тула, Кашира, Таруса, Серпухов, Алексин, Коломна.
Владимир 28.11.48 г.	Боярин князь Юрий Петрович Буйносов-Ростовский да дьяк Иван Ларионов	«Которые города близко Володимеру»: Владимир, Суздаль, Муром, Юрьев-Польский, Лух, Гороховец,
Нижний Новгород 28.11.48 г.	Стольник князь Иван княж Иванов Лобанов Ростовский да дьяк Семен Звягин	«Которые города близко Нижнего»: Нижний Новгород, Арзамас
Ярославль Кострома 28.11.48 г.	Боярин Михайло Михайлович Салтыков да дьяк Никифор Шипулин	«Которые города близки к тем городам»: Кострома 1-я половина, Переславль 1-я половина, Можайск 1-я половина, Смоленск, Белая
Тверь 28.11.48 г.	Окольничий Иван Иванович Ромодановский да дьяк Яков Пятов, а после был дьяк Гарасим Лавров	«Которые города близко к Твери»: Тверь, Бежецкий Верх, Зубцов 1-я половина.
Тула Мценск 28.11.48 г.	Князь Григорей княж Семенов сын Куракин да дьяк Исак Кудрин	«Которые города близко к Туле»: Белев, Болхов, Карачев, Солова, Одоев, Мценск, Орёл, Новосиль, Чернь, Епифань, Ефремов.
Переславль-Рязанский 28.11.48 г.	Стольник князь Борис княж Иванов сын Троекуров да дьяк Никифор Демидов	«Которые города близко к Переславль-Резанскому»: Переславль-Рязанский все пятины, Мещера
Калуга 28.11.48 г.	Стольник князь Григорей княж Данилов сын Долгорукой да дьяк Томило Истомино	«Которые города блиско к Калуге»: Калуга, Воротыньск, Мещовск, Серпейск, Козельск, Лихвин, Медынь, Малоярославец, Боровск, Звенигород, Можайск, Верея, Руза.
Вязьма 27.12.48 г.	Боярин князь Михаил Михайлович Темкин-Ростовскому да дьяки Василий Ушаков да Нехороший Фирсов	Вязьма, Брянск, Трубчевск, Почеп, Стародуб, Рославль.
Путивль 21.08.48 г.	Воевода Микифор Юрьев сын Плещеев	Путивль, Чернигов

<sup>8</sup>Сторожев В. Н. Материалы для истории русского дворянства. Т. 1. М., 1891. С. 139-143; Записная книга Московского стола 7157 года // Русская историческая библиотека. Т. 10. СПб., 1886. С. 428-432.

Настоящая статья посвящена анализу итогов смотров служилых людей части называемых Украинных городов. В период создания Русского государства исторически сложилось разделение южных и северных уездов страны на две больших группы: Замосковных и Украинных. Граница между ними пролегла по руслу реки Москвы (отсюда название Замосковный), а от Коломны - по руслу Оки.

В иерархии служилых городов Украинные города занимали следующее по значимости место после Замосковных. Разделение было чисто географическим и не учитывало историю указанных территорий. Поэтому в их список вошли как центры бывших удельных княжеств, так и города, основанные уже в период централизованного государства.

По мере расширения территории Русского государства происходило увеличение числа Украинных городов. На первом этапе это были бывшие столицы удельных княжеств или города основанные в пределах Московского княжества (например Алексин, Боровск, Калуга, Кашира, Тула). Помимо них в число Украинных попали большинство уездов, возникших на территории, присоединённой к России по итогам нескольких успешных войн с Великим княжеством Литовским (Воротынский, Козельск, Мещовск, Одоев). С середины XVI столетия их дополняют новые уездные центры, возведённые как крепости на Тульской засечной черте (Епифань, Лихвин, Чернь).

На рубеже XVI-XVII вв. продвижение на юг ускорилося, прервавшись в период Смуты. Южнее Украинных городов возникла полоса из новых крупных уездов с многочисленными корпорациями детей боярских, поначалу называвшихся Польскими городами (название происходит от соседства с Диким Полем).<sup>9</sup> С этого момента состав Украинных городов больше не увеличивался. К началу XVII века в их число входили: Алексин, Белев, Болхов, Боровск, Верей, Воротынский, Епифань, Калуга, Карачев, Кашира, Козельск, Коломна,

Лихвин, Малоярославец, Медынь, Мещовск, Мценск, Новосиль, Одоев, Серпейск, Серпухов, Солова, Таруса, Тула и Чернь.

После строительства Белгородской засечной черты, на юге появилась очередная полоса новых уездов и служилых городов. Во второй половине столетия крепости по Оке по сути располагались в тылу и даже термин Украинный потерял свой смысл. Некоторое время в делопроизводственной документации к изучаемым уездам применялся обобщающий термин Заоцкие.<sup>10</sup>

Как уже было указано выше, в 1648-49 гг. смотр и раздача денежного жалованья Украинным служилым городам производилось в трёх местах: Москве, Туле (возможно также в Мценск) и Калуге. Полностью сохранились десяти, относившиеся ко всем трем смотрам, охватывающие 10 дворянских корпорации, ещё по двум до нас дошли крупные отрывки.<sup>11</sup>

К сожалению, формуляры десятен сильно отличаются друг от друга. Документы, составленные в Москве в октябре 1648 года, относятся к типу десятен денежной раздачи комиссией под руководством окольничего князя И.В. Хилкова. Да нас дошли полные тексты по Туле, Алексину, Серпухову и Тарусе.<sup>12</sup> Так как целью была именно выдача денежного жалованья, то разбор служилых людей в это время не проводился. В итоге формуляр этих десятен очень краток и содержит только информацию о службе при строительстве Белгородской засечной черты и процедуры выплаты жалованья:

*«Василей Савинов сын Каргашин.<sup>13</sup> Окладчики сказали: государеву службу и впред в службу ево будет. И во 154-м году на Ливнах оставлен и был до отпуску. А во 156-*

<sup>10</sup>См. например: *Веселовский С.Б.* Сметы военных сил Московского государства 1661-1663 гг. // Чтения в императорском обществе истории и древностей Российских. Кн. 3. 1911.

<sup>11</sup>РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Дела десятен, №№ 85 (десять по Белеву), 117 (десять по Алексину, Серпухову, Тарусе и Туле), 156 (десять по Одоеву), 225 (десять по Епифани), 226 (десять по Солове), 234 (десять по Боровску, Звенигороду и Боровску).

<sup>12</sup>РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Дела десятен. № 117.

<sup>13</sup>Дворовый по Туле

<sup>9</sup>См. например: Книги разрядные. Т. 1. СПб., 1853. стб. 761-762.

м году был на Яблонове до отпуску ж а в Белегороде не был и волового дела не делал. А в скаске ево написано: поместье за ним пусто крестьян и бобылей нет. Государево жалование дано ему четырнадцать рублей Порука по нем в службе и в деньгах окладчики». <sup>14</sup>

Элементы разборных десятен содержат документы, относящиеся к общерусскому смотру, проводившемуся по указу от 28 ноября 1648 года. Так в деятих составленных комиссией князя Г.С. Куракина в Туле и Мценске. Нам доступны четыре документа по Белеву, Епифани, Одоеву и Солове. <sup>15</sup> В формуляры включаются сведения о «конности, людности и оружности» дворян и детей боярских.

«Осип Юрьев сын Селиванов. <sup>16</sup> Окладчики сказали: на службу на срок приезжает и до отпуску живет, вал делал. А Осип сказал: оклад ему з городом 12 рублей. На службе будет на коне в саадаке с саблей с пистолью, в кошу человек с пищалью. И февраля в 9 день государева жалованья Осипу четырнатцать рублей дано. Осип денги взял. А порука по нем в службе и в денгах окладчики». <sup>17</sup>

Наиболее подробные и содержательные сведения приведены в документах, составленных в Калуге комиссией под руководством стольника князя Г.Д. Долгоруково и дьяка Т. Истомина. От этого разбора полностью сохранились десяти по Боровску а, частично, по Малоярославцу и Рузе. <sup>18</sup> Они дополнительно включают очень важные сведения о землевладении служилых людей: тип владения, уезд в котором оно располагалось и число крестьянских и бобыльских дворов.

«Степан Ондреев сын Загряской. <sup>19</sup> Окладчики про него сказали: оклад де ему помесной 700 чети, денег из чети 21 рубль. А вотчина де и поместье з ним в Боровском уезде, а в них крестьянских 5 дворов. А на

государеве де службе бывает на коне с карабином да с пистолью, да за ним в полку с простым конем человек на мерине с корабином. А на службу де он на указной срок приезжает и до отпуску с службы не съезжает. И во 154-м и во 155-м годех на государеве службе в Курску и в Карпове сторожевь был с приезде и до отпуску и для береженья от приходу воинских людей земляное городовое всякое дело делал. И впред де он на государеве службе будет он со всею службою против прежнему. Да он сам Степан по допросу сказал тож, что и окладчики про него сказали. А государева жалованья дано ему 14 рублей. А порука по нем в государеве жалованье и в службе окладчики Июда Ильин сын Загряской, Гаврило Офонасьев сын Челищев». <sup>20</sup>

Так как составление десяти проходило по определённой схеме, во всех вышеперечисленных случаях сохранилась полная информация о структуре служилых городов - делении на категории и указание поместных окладов. Эта информация сведена в таблицу 1.

<sup>14</sup>РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Дела десятен. № 117. Л. 133-133 об.

<sup>15</sup>Там же. №№ 85, 156, 225, 226.

<sup>16</sup>Городовой по Солове с окладом 350 чети

<sup>17</sup>Там же. № 226. Л. 17-17 об.

<sup>18</sup>Там же. № 234

<sup>19</sup>Выборный по Боровску с окладом 700 четвертей.

<sup>20</sup>Там же. № 234. Л. 50-50 об.

Таблица 1. Структура Украинных служилых города Юга России в 1649 году.

Служилый город	Выбор	Дворовые	Городовые	Новики	Прочие	Всего
Алексин	11 (14%)	14 (17 %)	27 (33 %)	17 (21 %)	12 (15 %)	81
Белев	29 (8 %)	44 (13 %)	209 (59 %)	53 (15 %)	17 (5 %)	352
Боровск	17 (22 %)	9 (12 %)	30 (39 %)	13 (17 %)	7 (9 %)	76
Епифань	-	-	191 (87 %)	28 (13 %)	-	219
Одоев	4 (1 %)	13 (4%)	264 (85 %)	28 (9 %)	1 (<1 %)	310
Серпухов	8 (17 %)	10 (21 %)	19 (40 %)	6 (13 %)	5 (10 %)	48
Солова	8 (5 %)	18 (11 %)	128 (77 %)	10 (6 %)	3 (2 %)	167
Таруса	20 (19 %)	31 (29 %)	34 (31 %)	19 (18 %)	4 (4 %)	108
Тула	73 (9 %)	78 (10 %)	433 (56 %)	186 (24 %)	7 (1 %)	777
<b>Итого</b>	<b>170 (8 %)</b>	<b>217 (10 %)</b>	<b>1335 (62 %)</b>	<b>360 (17 %)</b>	<b>56 (3 %)</b>	<b>2138</b>

Так как большинство Украинных городов в основном представляли собой корпорации, возникшие с зарождения поместной системы Русского государства, то в них рано сформировались традиционные категории – выборных, дворовых и городских. Причём, за счет массовых пожалований, к середине XVII доля служилых людей высших категорий (выборных и городских) была очень велика. Исключение составила Епифань, в составе корпорации этого служилого города выборных и дворовых не было вообще.

Также отметим, пока незначительную прослойку невёрстаных служилых людей, не

включённых в состав ни одной из традиционных категорий. Малое их число было связано с тем, что одновременно с выдачей жалованья проводилось и новичное верстание (приём на службу молодых детей боярских). С 1650-х гг. доля неврстаных будет постоянно возрастать.

Благодаря имеющимся у нас данным смотра и разбора 1621-22 года появляется возможность проследить изменения структуры некоторых служилых городов за прошедшие четверть столетия (таблица 2).

Таблица 2. Изменение структуры Украинных служилых городов с 1621-49 гг.<sup>21</sup>

Служилый город	Выбор	Дворовые	Городовые	Новики	Прочие	Всего
Белев 1621	25 (9 %)	41 (15 %)	119 (44 %)	85 (31 %)	-	270
Белев 1649	29 (8 %)	44 (13 %)	209 (59 %)	53 (15 %)	17 (5 %)	352
Боровск 1621	1 (1 %)	20 (26 %)	35 (45 %)	21 (27 %)	-	77
Боровск 1649	17 (22 %)	9 (12 %)	30 (39 %)	13 (17 %)	7 (9 %)	76
Солова 1621	6 (4 %)	4 (4 %)	100 (64 %)	43 (28 %)	-	156
Солова 1649	8 (5 %)	18 (11 %)	128 (77 %)	10 (6 %)	3 (2 %)	167
Тула 1622	46 (7 %)	97 (15 %)	285 (43 %)	234 (35 %)	-	662
Тула 1649	73 (9 %)	78 (10 %)	433 (56 %)	186 (24 %)	7 (1 %)	777

<sup>21</sup>Данные по 1621 году: РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Дела десятен. №№ 82 (десятьня по Белеву), 211 (десятьня по Солове). Ермолаев С.С. Источник по истории и генеалогии дворянства XVII века // Историческая генеалогия. № 1. 1993 (десятьня по Боровску).

Хорошо видно, что структура трёх из четырёх служилых городов в первой половине столетия больших изменений не претерпела. Наблюдаем увеличение общего числа служилых людей в составе уездной корпорации, наиболее масштабное в Белеве (на четверть).

Возрастает число и доля выборных, поскольку перевод в эту категорию, служил одним из распространённых видов поощрения дворян и детей боярских в период Смоленской войны 1632-34 гг. Существенно сокращается доля новиков с последующим увеличением доли городских дворян и детей боярских. С одной стороны это выглядит несколько странно, учитывая проводившееся верстание в 1648-49 гг. Но здесь следует учесть, что в 1630 - первой половине 1640-х гг. также проводились верстания новиков (в рамках одного уезда, так и общерусские). Напротив накануне «большого разбора» 7130 г. (1621-22 гг.) запись молодых служилых людей по отечеству на службу проводились лишь эпизодически и верстание этого года стало самым масштабным за весь период Смутного времени, результатом чего стала исключительно большое число новиков.

На этом фоне довольно необычно выглядит боровская уездная дворянская корпорация, где происходит взрывной рост выборных. Но в этом случае нетипичным являются как раз сведения десяти 1622 года. Боровск являлся одной из старейших корпораций и ещё в XVI столетии имел большое представительство в выборе (13 человек в 1588-89 гг. и 10 человек в 1602-03 гг.).<sup>22</sup> В период Смутного времени выборные по Боровску либо умерли, либо были массово переведены в «московский список». С 1621 года начинается медленное восстановление боровского выбора, которое, но в годы Смоленской войны в выбор жалуются сразу более десятка дворян и детей боярских. Столь же масштабным был рост выбора и в тульском служилом городе, – более чем в полтора раза.

Большинство дворян и детей боярских несли полковую службу вместе со своими служилыми городами в составе поместной конницы. Как и в случае с рязанским городом смотр выявил множество случаев, когда внесённые в московский список дворяне оказались выбывшими из состава корпорации, отставленными от службы или умершими.

---

<sup>22</sup>Боярские списки 1577-1607 гг. // *Станиславский А. Л. Труды по истории государева двора в России XVI-XVII веков. М., 2004. С. 243, 285-286*

Таблица 3. Общие результаты смотра Украинных служилых городов в 1649 г. (по данным десятен)

	Алексин	Белев	Боровск	Елифань	Одоев	Серпухов	Солова	Таруса	Тула	Итого
Служат вместе с городом	69	284	58	137	247	40	136	100	688	1759 (85 %)
Служат в других местах	2	15	5	1	2	3	10	2	18	58 (3 %)
Отставлены, стары или увечны	1	12	-	-	3	-	3	2	12	33 (2 %)
Бедны, в службу не будут	-	1	1	1	1	1	1	-	2	8 (<1 %)
Не явились	7	10	10	-	13	1	1	3	37	82 (4 %)
В службу не успели	-	6	7	-	2	-	6	-	-	21 (1 %)
Выбыли из состава служилого города	1	2	-	45	15	3	11	1	11	89 (4 %)
«Окладчики ево не знают»	-	4	-	1	-	-	1	-	-	6 (<1 %)
В плену	-	-	-	9	-	-	-	-	-	9 (<1 %)
Умерли	1	24	2	25	29	-	4	-	9	94 (4 %)
<b>Итого</b>	<b>81</b>	<b>358</b>	<b>83</b>	<b>219</b>	<b>312</b>	<b>48</b>	<b>173</b>	<b>108</b>	<b>777</b>	<b>2076</b>

Дворянство Украинных городов занимало в иерархии почётное место, поэтому из их рядов чаще назначались на государственные должности, причём география назначений была шире, чем у рязанцев.

Наиболее высоким постом а который могли претендовать уездные служилые люди, помимо включения в московский список, были воеводские должности. К этому времени выходцы из Украинных городов могли получать назначения даже в крупные уездные центры. Алексинский выборный Ф.И. Хитрой служил воеводой в Веневе.<sup>23</sup> Белевский выборный А.Ф. Воейков (оклад 550 чети) находился на воеводстве Мосальске до 27 февраля 1649 года.<sup>24</sup> Больше всего воевод было

среди тулян: В.В. Мясной был воеводой в Туле до октября 1648 года, А.Ф. Арсеньев - в Алексине до 2 декабря 1648 года, М.С. Коптев - в Крапивне до октября.<sup>25</sup> Все трое занимали воеводские должности с 1646 года, причём М.С. Коптева сменил на должности также тульский выборный И.И. Сухотин.<sup>26</sup> Ещё один тулянин П.К. Пущин с марта 1648 года был воеводой в Верхососенском острожке.<sup>27</sup>

Менее значимыми уездными должностями, которые, как правило, занимались отставными дворянами и детьми боярскими были должности губных старост и осадных голов. Часто практиковалось

<sup>23</sup>РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Дела десятен, № 117. ЛЛ. 338.

<sup>24</sup>Там же. № 85, л. 5 об.; Записная книга Московского стола 7157 года. С. 406.

<sup>25</sup>РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Дела десятен, № 117. ЛЛ. 260 об. -261.

<sup>26</sup>Записная книга Московского стола 7157 года. С. 407.

<sup>27</sup>РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Дела десятен, № 117. Л. 262; Записная книга Московского стола 7157 года. С. 409.

назначение на эти должности отставных, проживавших в этих же городах и имевших в уезде земельные владения. Так белевский дворовый Ф.Ф. Тинков (оклад 500 чети) занимал должность губного старосты в Белеве.<sup>28</sup> В Одоеве обе должности были заняты местными дворянами: осадным головой был Х.М. Шатилов (дворовый, 500 чети), а губным старостой – И.И. Офросимов (дворовый, 300 чети).<sup>29</sup>

Как и в случае с Рязани распространено было назначение уездных дворян и детей боярских на командные должности в стрелецких приказах и казачьих подразделениях, незначительных должности в московских приказах (как правило, неделщиками или подьячими). Наиболее крупными командными должностями в этой группе назначений были должности стрелецких и казачьих голов: боровский дворовый И.П. Корочаров (оклад 450 чети) служил стрелецким головой в Новосили.<sup>30</sup> Соловлянин А.И. Якунин (дворовый, 300 чети) был головой у казаков в Михайлове.<sup>31</sup> Тульский дворовый М.Д. Бредихин командовал сводным приказом из стрельцов и казаков в Деделове.<sup>32</sup>

Нетрудно заметить, что если воеводские должности занимались наиболее авторитетными служилыми людьми по отечеству, то на должности осадных голов, губных старост, стрелецких и казачьих голов назначались, но не самые знатные представители уездных корпораций, хотя всё же и не обычные городские дети боярские.

Ещё одной службой, довольно распространённой в 1648 году было сопровождение послов в Крым до места встречи и размена крымских послов в Валуйке. Это считалось довольно почётной и в меру опасной службой. Для участия в ней привлекались служилые люди Украинных городов. В десятнях мы встречаем почти два десятка упоминаний «Волуйкской службы» (5 белевцев, 2 серпухович, 9 соловлян, 3 тулян).

Отдельного упоминания заслуживают епифанские дети боярские. Эта корпорация город сильно отличался от всех остальных Украинных городов тем, что состояла

исключительно городских детей боярских, причём с очень небольшими (зачастую мелкими) окладами. Так из 219 человек только 9 имели оклад свыше 100 четей, а большинство имели не типичные оклады менее 100 четей. Очевидно, что Епифань занимала самое непривилегированное положение. Поэтому неудивительно, что служилые люди из её состава охотно переезжали в другие уезды.

В середине 1640-х гг., в связи со строительством Белгородской черты на южных рубежах возникли новые города и новые уездные дворянские корпорации. Резкое увеличение дворянство сопровождалось верстанием на службу по отечеству представителей недворянского сословия. Чтобы сохранить хотя бы ядро новые корпораций из природных дворян правительство поощряло переезд на новое место службы служилых людей «по отечеству». Переселение давало шанс на получение более высокого оклада и крупных земельных владений в черноземных областях.

Однако для дворян и детей боярских старых Украинных городов такой переезд означал существенное снижение социального статуса. Большого желания переселяться они не демонстрировали. Совсем в ином положении оказались епифанские дети боярские. Для них переезд в другой город давал шанс улучшить своё экономическое положение и, будучи дворянами в нескольких поколениях, занять ведущие места среди массы «нового дворянства». Десятня 1649 года отразила довольно большое число епифанцев переехавших в другие уезды: 21 человек в Урыв, по двое - в Яблонов, Лебедянь и Гремячей. Ещё по 14 детям боярским сведений не было.

В других Украинных городах переход на службу по Белгородскую черту был связан с занятием командных или административных должностей. Иногда встречались случаи перехода в соседний служилый город. Так про белевского выборного И.Н. Голофеева в десятне написано: «что он служил по Козелску а ныне с ними написался по Белеву».<sup>33</sup> Действительно, в козельской десятне 1622 года мы находим этого служилого человека в городских с окладом в 200 чети.<sup>34</sup>

<sup>28</sup>РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Дела десятен. № 85. Л. 17 об.

<sup>29</sup>Там же. № 156. ЛЛ. 5, 7 об.

<sup>30</sup>Там же. № 234. Л. 63

<sup>31</sup>Там же. № 226. Л.14

<sup>32</sup>Там же. № 117. Л. 257 об.

<sup>33</sup>Там же. № 85. Л. 14.

<sup>34</sup>Там же. № 165. Л. 36 об.

Выше было отмечено, что сведения о землевладении дворян и детей боярских в формулярах десятен отсутствуют, за исключением данных по Боровску. В материалах московского смотра нет даже информации о размере поместных и денежных окладов. Поэтому возможности оценить их

экономическое положение и оценить влияние этого на их готовность к службе не представляется. Остаётся лишь рассмотреть вопрос об источниках выплаты государева жалованья дворянам и детям боярским шести уездов. (таблица 4)

Таблица 4. Источники выплаты денежного жалованья дворянам и детям боярским Украинных служилых городов 1649 году

Категория и источник получения жалованья	Белев	Боровск	Елифань	Одоев	Солова
Выбор, «из чети»	21	7	-	1	4
Выбор, «с городом»	0	5	-	1	2
Дворовые, «из чети»	14	3	-	4	3
Дворовые, «с городом»	21	4	-	4	15
Городовые, «из чети»	2	-	-	1	0
Городовые, «с городом»	76	21	108	187	100

При изучении данных о денежных окладах, не видно существенных расхождений с общерусской статистикой. Выборные в большинстве случаев являются «четвертчиками». Среди городских, напротив, получающие деньги «из чети» составляют незначительное исключение, подавляющее же большинство получают их

«с городом». Дворовые занимают промежуточное положение, среди них много и тех, и других.

Данные о «конности, людности и оружности» отражены в формулярах десятен по Белеву, Боровску, Елифани, Одоева и Соловы, которые охватывают более 1000 служилых людей «по отчеству» (таблица 5).

Таблица 5. Готовность к службе дворян и детей боярских Украинных служилых городов (по данным десятен 1649 года)

Категория	Дальняя служба	Ближняя служба	Не будет за бедностью	Всего
По уездам				
Белевский	40 (8 %)	439 (88 %)	18 (4 %)	497 (100 %)
Боровский	8 (14 %)	48 (84 %)	1 (2 %)	57 (100 %)
Елифанский	-	122 (95 %)	7 (5 %)	129 (100 %)
Одоевский	4 (2 %)	227 (98 %)	1 (<1 %)	232 (100 %)
Соловский	17 (13 %)	114 (87 %)	-	131 (100 %)
По категориям				
Выбор	33 (57 %)	21 (36 %)	4 (7 %)	58 (100 %)
Дворовые	19 (22 %)	67 (74 %)	4 (4 %)	90 (100 %)
Городовые	14 (2 %)	774 (96 %)	19 (2 %)	807 (100 %)
Новики	2 (3 %)	77 (97 %)	-	79 (100 %)
Прочие	1 (7 %)	14 (93 %)	-	15 (100 %)

Общее соотношение разных категорий дворян и детей боярских по их готовности к службе соответствуют данным, полученным в ходе исследования рязанских станов.<sup>35</sup> К дальней полковой службе с запасными лошадьми были готовы меньшинство дворян и детей боярских, основная масса выступала на службу на одном коне.

Ничтожно малой была доля бедных служилых людей, у которых не было средств даже на приобретение одной лошади. Следует учесть, что помимо тех, про кого окладчики сообщили, что они бедны, почти 80 человек (по всем 10 уездам) не прибыли на смотры вообще. Не исключён вариант, что среди них были дворяне и дети боярские, которые не смогли прибыть именно из-за бедности. Но в любом случае доля бедных служилых людей была невелика. Для сравнения в 1621-22 гг., даже с учётом выплаты денежного жалованья на службу из-за бедности не смогли прибыть 18 % алексинцев, 41 % белевцев, 6 % соловлян и 18 % тулян.<sup>36</sup>

В Украинных городах также прослеживается зависимость готовности от категории, к которым принадлежали служилые люди. Выборные составляли большую часть готовых к дальней полковой конной службе.

Наличие боевых слуг («холопов-послужильцев») у дворян и детей боярских нескольких Украинных городов было очень небольшим (таблица 6). Можно только сожалеть, что не сохранились сведения по наиболее крупным и богатым уездам этого региона (Тула, Кашира, Алексин). В любом случае, как и в случае Рязани лишь малая служилых людей привела с собой боевых слуг, большинство из которых были кошевыми. И того один человек выставлял на службу более пяти слуг. В формуляре выборного по Одоеву с окладом 350 чети Л.М. Мясоедова указано: «на службе будет на

коне с саблею с карабином с пистолью, да человек на коне с простым конем, да два человека на конях с саблями да с карабинами, да три человека в кошу с пищальми.<sup>37</sup>

<sup>35</sup>Смирнов Н.В. Служилые города Русского государства в середине XVII века. Рязанский уезд. С. 142-143.

<sup>36</sup>РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Дела десятиен, № 82, 165, 211; Отдел рукописей РНБ. Эрмитажное собрание. № 343/3

<sup>37</sup>РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Дела десятиен. № 226. Л. 6

Таблица 6. Наличие боевых слуг у дворян и детей боярских Украинных служилых городов (по данным десятиен 1649 г.)

Категория	Служилые	С простым конём	Кошевые	Всего
По уездам				
Белевский	11	38	89	138
Боровский	0	8	10	18
Епифанский	0	0	0	0
Одоевский	0	4	41	45
Соловский	7	16	33	56
По категориям				
Выбор	17	33	45	83
Дворовые	0	20	47	66
Городовые	1	10	68	75
Новики	0	2	8	9
Прочие	0	1	5	6

Подавляющее большинство дворян и детей боярских было вооружено огнестрельным оружием (таблица 7). Половина имели карабин в сочетании с одним или двумя пистолетами, составлявшими классический рейтарский комплект вооружения. В этом дворяне заюцких служилых городов сильно отличались от дворян соседних рязанских станов, среди которых огнестрельное оружие имели лишь менее трети.<sup>38</sup>

Темпы и масштабы перевооружения поместной конницы на огнестрельное оружие впечатляют при сравнении с данными смотров 1621-22 гг. После Смуты ситуация с оснащением огнестрельным оружием была полностью противоположной. Так из 117 соловлян 111 человек прибыли на смотр с саадаком и саблей, а у боровских дворян и детей боярских пицаль имел только один человек. Чуть больше огнестрельного оружия было у белевцев (48 из 122 человек), но всё равно доля его была значительно ниже 50 %.

При этом за прошедшие четверть века значительная часть служилых людей сменила комплекты вооружения не один, а два раза. В 1620-х – начале 1630-х гг. основным видом

огнестрельного вооружения у поместной конницы была пицаль, которую трудно было использовать в конном строю. В середине века её сменяю более удобные для стрельбы карабины и пистолы.

<sup>38</sup>Смирнов Н. В. Служилые города Русского государства в середине XVII века. Рязанский уезд. С.146-147

Таблица 7. Вооружение дворян и детей боярских Украинных городов и их боевых слуг (по данным десятиен 1649 г.)

Комплект вооружения	Дворяне и дети боярские					Боевые слуги		
	Белев	Боровск	Елифань	Одоев	Солова	служилые	простым оном	кошевые
Карабин, 2 пистолы, сабля	251	-	-	-	-	-	-	-
Карабин, пистоль, сабля	17	-	94	89	37	-	-	-
Карабин, пистоль	-	19	-	1	-	-	-	-
Карабин, сабля	2	4	2	-	1	5	11	1
Карабин	-	-	-	-	-	-	10	-
2 пистолы, сабля	2	1	-	-	-	-	-	-
2 пистолы	-	-	-	-	-	-	1	-
Пистоль, саадак, сабля	163	-	29	122	89	-	-	-
Пистоль, сабля	31	27	-	7	1	-	15	1
Пистоль	-	1	-	1	-	-	1	-
Пищаль, сабля	1	-	-	1	-	2	15	1
Пищаль, рогатина	-	-	-	-	-	-	-	1
Пищаль долгая	-	-	-	-	-	-	-	10
Пищаль	-	-	-	-	-	4	-	158
<b>Всего с огнестрельным оружием</b>	<b>467 97 %</b>	<b>56 100%</b>	<b>125 100%</b>	<b>221 98 %</b>	<b>128 98 %</b>	<b>11 100%</b>	<b>53 85 %</b>	<b>172 99 %</b>
Саадак, сабля	11	-	-	4	3	-	3	-
Сабля	1	-	-	-	-	-	6	-
Рогатина	-	-	-	-	-	-	-	2
<b>Всего только с холодным оружием</b>	<b>12 3 %</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>4 2 %</b>	<b>3 2 %</b>	<b>-</b>	<b>9 15 %</b>	<b>2 1 %</b>

Для Украинных городов характерно сохранение в комплекте вооружения у многих дворян саадака, дополненный как правило пистолетом. Сказывалось географическое расположение уездов, близость к Дикому Полю. Специализация многих Украинных городов на борьбу против крымских татар предопределила популярность этого вида оружия. При этом применение в бою лука требовало более высокого уровня подготовки. С распространением огнестрельного оружия постепенно уменьшалась доля служилых людей, обученным лучному бою и чем дальше от южных рубежей располагался уезд, тем быстрее выходил из употребления саадак.

Царский наказ для смотра 1649 года чётко оговаривал два вида комплекта вооружения, используя который, служилый человек считался правильно вооружённым: «которые владеют лучною стрельбой, и тем быть с саадаки, да у них же быти по пистолу. А которые с саадаки не ездят и у тех быть по карабину по доброму, да по два пистолы. А служилые люди был б за ними с карабины ж или с долгими пищальми».<sup>39</sup> В целом, как видно из таблицы дворяне и дети боярские Украинных уездов требования наказа соблюдали: большинство воинов с саадаками, дополнительно имели у себя пистолет, а те,

<sup>39</sup>Записная книга Московского стола 7157 года. С. 407

кто выходили без саадака, как правило были вооружены именно карабином с пистолетом или двумя. Не очень понятно, почему только среди белёвцев мы встречаем в документах служилых людей с полным рейтарским комплектом, во всех других корпорациях карабин дополнен лишь одним пистолетом. Не исключено, что в отношении некоторых регионов были сделаны послабления в требованиях из-за нехватки пистолетов в целом.

Основу вооружения боевых слуг также составляло огнестрельное оружие, но карабины и пистолеты получили только те послужилцы, которые принимали участие в полевом бою – служилые и с господскими конями. Кошечные холопы были, как правило, вооружены пищалями. При этом только в тексте боровской десяти 1649 года по отношению к пищалям применяется уточнение «долгая», в остальных это определение опускается.

Что касается защитного снаряжения, то ни в одной из изученных десятен Украинных городов упоминаний о них нет.

В заключении, на основе изучения десятен Украинных городов 1649 г. можно сделать следующие выводы:

- структура уездных дворянских корпораций Украинных городов (за исключением Елифани) в целом совпадает с рязанской. За период 1621-49 гг наблюдается рост численности Украинных городов и увеличение числа и доли выборных дворян в составе служилых городов;

- готовность к ближней службе Украинных городов находится на высоком уровне, в то время как к дальней конной полковой службе, готово меньшинство служилых людей по отечеству, в основном из числа выборных и дворовых;

- количество боевых слуг (особенно служилых и при господских конях) низкое и не влияет на боеготовность корпораций;

- за период 1621-49 гг. дворяне и дети боярские прошли масштабное перевооружение на огнестрельное оружие. При этом в составе дворянских корпораций в наличии имеется значительная доля воинов обученных «лучному бою» и использующих в комплекте вооружения саадаки.

- особое место в составе Украинных городов занимает Елифань, почти по всем изученным показателям отличающаяся от остальных служилых городов региона.

## Библиография

### **Источники:**

Боярские списки 1577-1607 гг. // *Станиславский А.Л.* Труды по истории государева двора в России XVI-XVII веков. М., 2004.

Дворцовые разряды, изданные вторым отделением собственной е. и. в. канцелярии. Т. 3. СПб., 1854

Записная книга Московского стола 7157 года // *Российская историческая библиотека.* Т. 10. СПб., 1886.

Книги разрядные. Т. 1. СПб., 1853.

Отдел рукописей РНБ. Эрмитажное собрание. № 343/3

РГАДА. Ф. 210. Оп. 4. Дела десятен. № 67, 82, 85, 117, 156, 165, 190, 211, 225, 226, 234.

### **Литература:**

*Веселовский С.Б.* Сметы военных сил Московского государства 1661-1663 гг. // *Чтения в императорском обществе истории и древностей Российских.* Кн. 3. 1911

*Воробьев В. М.* Из истории поместного войска в условиях послесмутного времени (на примере новгородских служилых городов) // «Исторический опыт русского народа и современность». СПб., 1994.

*Воробьев В. М.* «Конность, людность, оружность и сбруйность» служилых городов при первых Романовых // *Дом Романовых в истории России.* СПб., 1995.

*Загорский В. П.* Белгородская черта. Воронеж, 1969

*Ермолаев С.С.* Источник по истории и генеалогии дворянства XVII века // *Историческая генеалогия.* № 1. 1993

*Новосельский А. А.* Борьба Московского государства с татарами во второй половине XVII в. М.-Л., 1948.

*Смирнов Н. В.* Служилые города Русского государства в середине XVII века. Рязанский уезд // *Novogardia*. № 3 (7). 2020.

*Сторожев В. Н.* Материалы для истории русского дворянства. Т. 1. М., 1891.

#### Сведения об авторе

**Смирнов Николай Валентинович**, кандидат исторических наук, учитель истории и обществознания, директор гимназии № 85 г. Санкт-Петербурга, г. Санкт-Петербург (Россия). Область научных интересов: военная история Руси XV-XVII вв.

E-mail: gymnasium85@mail.ru

**Дмитрий Михайлович Фатеев**, сотрудник РГАВМФ, г. Санкт-Петербург (Россия). Область научных интересов: военная история XVI-XVII вв.

E-mail: fateeffdm@mail.ru

*N. V. Smirnov, D. M. Fateev*

#### SERVICE CITIES OF THE RUSSIAN STATE IN THE MIDDLE OF THE XVII CENTURY. PERIPHERAL CITIES

**Annotation:** This article is a continuation of a series of works devoted to the results of the national review of the local cavalry in 1648-49. The article is devoted to the study of Ukrainian cities based on the materials of the review of 1648-49. On the basis of the study of collapsible tithes, the structure of service cities, the economic condition of nobles and children of boyar Peripheral cities and their readiness for service were studied.

**Key words:** Peripheral cities, service city, local cavalry, noblemen and boyar children, “equestrianism, crowds and armor”, tithes, XVII century

#### References:

##### Sources:

Boyarskiye spiski 1577-1607 gg. [Boyar lists of 1577-1607] // *Stanislavskiy A. L.* Trudy po istorii gosudareva dvora v Rossii XVI-XVII vekov. Moscow, 2004.

Dvortsovyye razryady, izdannyye vtorym otdeleniyem sobstvennoy ye. i. v. Kantselyarii [Palace ranks issued by the second department of His Imperial Majesty's own Chancellery]. Vol. 3. St. Petersburg., 1854.

Zapisnaya kniga Moskovskogo stola 7157 goda [Notebook of the Moscow Table on 7157] // *Rossiyskaya istoricheskaya biblioteka*. Vol. 10. St. Petersburg, 1886.

Knigi razryadnyye [Bit books. Vol. 1]. Vol.1. St. Petersburg, 1853.

Otdel rukopisey RNB. Ermitazhnoye sobraniye [Department of Manuscripts of the National Library of Russia. Hermitage collection]. No 343/3

RGADA. F. 210. Op. 4. Dela desyaten. No. 67, 82, 85, 117, 156, 165, 190, 211, 225, 226, 234.

##### Researches:

*Veselovskiy S.B.* Smety voyennykh sil Moskovskogo gosudarstva 1661-1663 gg. [Estimates of the military forces of the Moscow state 1661-1663] // *Chteniya v imperatorskom obshchestve istorii i drevnostey Rossiyskikh*. Kn. 3. 1911. (In Russian).

*Vorob'jev V. M.* Iz istorii pomestnogo vojska v usloviyakh poslesmutnogo vremeni (na primere novgorodskikh sluzhilykh gorodov) [From the history of the local army in the post-troubled times (on the example of Novgorod service cities)] // «Istoricheskij opyt russkogo naroda i sovremennost'». St. Petersburg, 1994. (In Russian).

*Vorob'jev V. M.* «Konnost', lyudnost', oruzhnost' i sbruynost'» sluzhilykh gorodov pri pervykh Romanovykh ["Cavalry, crowdedness, armor and harness" of service cities under the first Romanovs] // *Dom Romanovykh v istorii Rossii*. St. Petersburg, 1995. (In Russian).

*Zagorovskiy V. P.* Belgorodskaya cherta [Belgorodskaya line]. Voronezh, 1969. (In Russian).

*Yermolayev S.S.* Istochnik po istorii i genealogii dvoryanstva XVII veka [Source on the history and genealogy of the nobility of the XVII century] // *Istoricheskaya genealogiya*. No 1. 1993 (In Russian).

*Novosel'skiy A. A.* Bor'ba Moskovskogo gosudarstva s tatarami vo vtoroy polovine XVII v. Moscow-Leningrad, 1948. (In Russian).

*Cmirnov N. V.* Sluzhilyye goroda Russkogo gosudarstva v seredine XVII veka. Ryazanskiy uyezd [Service cities of the Russian state in the middle of the XVII century. Ryazan district] // *Novogardia*. № 3 (7). 2020. (In Russian).

*Storozhev V. N.* Materialy dlya istorii russkogo dvoryanstva [Materials for the history of the Russian nobility]. Vol. 1. Moscow, 1891. (In Russian).

#### **About the authors**

**Smirnov Nikolay V.**, Candidate of History, teacher of history and social studies, director of gymnasium No. 80 of St. Petersburg, St. Petersburg (Russia).

E-mail: gymnasium85@mail.ru

**Fateev Dmitry M.**, employee of the Russian State Archives of the Navy, Saint-Petersburg, (Russia).

Email: fateeffdm@mail.ru