

УДК 930

ББК 63.3(2)44

DOI 10.25797/NG.2020.8.4.007

*Е. Д. Подвальнов, В. Ю. Журинская*

## ОБРАЗ АЛЕКСАНДРА НЕВСКОГО НА ИКОНАХ «БИТВА НОВГОРОДЦЕВ С СУЗДАЛЬЦАМИ» XV-XVI ВВ.: К ПРОБЛЕМЕ ИДЕНТИФИКАЦИИ

**Аннотация:** Данная работа посвящена проблеме идентификации четвертого святого воина на ранних иконах «Битва новгородцев с суздальцами» XV-XVI вв. Выдвинуто предположение, что наиболее вероятным является вариант, что «безымянный» всадник – это Александр Невский. В работе проведен анализ имеющейся историографии, посвященной проблеме, а также приведены доводы в пользу версии с князем.

**Ключевые слова:** XV век, XVI век, Александр Невский, иконы, битва новгородцев с суздальцами.

Ранние, XV-XVI вв., иконы «Битва новгородцев с суздальцами» представляют собой совершенно уникальные изобразительные источники. Этот изобразительный сюжет не привнесен на Русь. Фактически он «изобретен» русскими художниками на основе истории сражения 1170 г. у стен Новгорода. По этой причине для него не существовало еще четко определенных канонов. Вследствие таких обстоятельств на изображениях сюжета есть уникальные детали, не характерные для того времени. В частности, исследователи иконописания отмечают трехърусное деление

этих икон<sup>1</sup>. Можно отметить также визуальное сходство батальных сцен на третьем регистре с изображениями битв из книжных миниатюр (например, из Радзивилловской летописи кон. XV в.)<sup>2</sup>. Для специалистов военного дела иконы этого сюжета также примечательны нетипично нарисованными предметами вооружения<sup>3</sup>.

Среди прочих, существует вопрос, породивший дискуссию среди историков и искусствоведов. Суть его заключается в

<sup>1</sup> Лазарев В. Н. Новгородская иконопись. М., 1969. С. 36.

<sup>2</sup> Смирнова Э. С., Лаурина В. К., Гордиенко Э. А. Живопись Великого Новгорода XV века. М., 1982. С. 230.

<sup>3</sup> Быков А. В. Новгородское войско в XI-XV вв. Канд. дисс. Великий Новгород, 2006. С. 171, 180.; Панкратов А. Г. 1) Боевые наголовья «норманнского» типа на Руси в XI-XIV вв. и некоторые технологические аспекты его изготовления // Вестник Технологии и дизайна. № 4. Сер. 2. 2016. С. 29-35; 2) К развернувшейся дискуссии после выхода статьи О. В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV века» // История военного дела: исследования и источники (далее – ИВД). Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480-2015. Ч. III. 2017. С. 694-695.; Подвальнов Е. Д., Несин М. А., Шиндлер О. В. К вопросу о вестернизации военного дела Северо-Запада Руси // ИВД. Спец. Выпуск VII. Военная история Новгорода и Новгородской земли в XIV-XVII вв. Ч. II. 2019. С. 60-103.

том, что на двух ранних иконах (из Новгородского и Государственного Русского музеев) нарисовано по четыре святых всадника. Три конника при этом безошибочно распознаются. Это князья Борис и Глеб, имена которых прописаны в более поздней, перв. пол. XVI в., прориси этого же сюжета<sup>4</sup>. Они узнаются и по воинским атрибутам, так же как и третий всадник – Георгий Победоносец. Совершенно очевидно, почему они были нарисованы – князья-мученики особо почитались в новгородской земле<sup>5</sup>. А святой Георгий вообще является лейтмотивом всей русской средневековой культуры<sup>6</sup>. Среди исследователей нет разногласий насчет идентификации этих трех воинов<sup>7</sup>.

Однако последний, четвертый святой – «безымянный», кем он является, нам неизвестно. Существует три версии с его отождествлением – это или Дмитрий

Солунский<sup>8</sup>, или Иисус Навин<sup>9</sup>, или Александр Невский<sup>10</sup>. Последняя интерпретация, по нашему мнению, наиболее вероятная, а также фактически единственная, которая была подвергнута научной ревизии<sup>11</sup>. Именно проблеме идентификации «безымянного», четвертого святого воина посвящена данная работа.

Этот вопрос уже неоднократно поднимался в историографии. П. Л. Гусев еще в 1914 г. определил четвертого воина как Александра Невского<sup>12</sup>. Советские исследователи В. И. Антонова и Н. Е. Мнева

<sup>4</sup> Маркелов Г. В. Книга иконных образцов. В 2-х томах. СПб., 2006. С. 408.

<sup>5</sup> Смирнова Э. С., Лаурина В. К., Гордиенко Э. А. Живопись Великого Новгорода XV века. С. 230.

<sup>6</sup> Там же.; Сендерович С. Я. Георгий Победоносец в русской культуре, М., 2002. С. 9.

<sup>7</sup> Антонова В. И., Мнева Н. Е. Каталог древнерусской живописи XI – начала XVIII вв. Опыт историко-художественной классификации. Т. 1. XI – начало XVI века. М., 1963. С. 152-153.; Лазарев В. Н. Новгородская иконопись. М., 1969. С. 35-37.; Абраменко Н. М. 1) Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение» // Вестник Московского университета. Серия 8. История. № 3. 2012. С. 98.; 2) Образы святых князей Владимира, Бориса и Глеба в русском искусстве второй половины XV – XVII веков. Канд. дисс. М., 2013. С. 85.; Мироненко Д. Г. Иконография святого Александра Невского. Канд. дисс. СПб., 2013. Т. II. С. 188.

<sup>8</sup> Антонова В. И., Мнева Н. Е. Каталог древнерусской живописи XI – начала XVIII вв. Опыт историко-художественной классификации. Т. 1. XI – начало XVI века. С. 152-153.; Лазарев В. Н. Новгородская иконопись. С. 35-37.; Абраменко Н. М. Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение». С. 103-107.

<sup>9</sup> Сарабьянов В. Д., Смирнова Э. С. История древнерусской живописи. М., 2007. С. 535.; Абраменко Н. М. Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение». С. 103-107; Мироненко Д. Г. Иконография святого Александра Невского. Канд. дисс. Т. II. С. 194.

<sup>10</sup> Гусев П. Л. Две исторические иконы Новгородского церковного древлехранилища. С. 168-176.; Полеховская Т.Б. О толковании новгородских икон XV в. «Битва новгородцев с суздальцами» // Государственный Эрмитаж. Труды. Вып. XV. Л., 1974. С. 33.; Смирнова Э.С., Лаурина В. К., Гордиенко Э. А. Живопись Великого Новгорода XV века. С. 229-230.

<sup>11</sup> Абраменко Н. М. Абраменко Н. М. Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение». С. 103.; Мироненко Д. Г. Иконография святого Александра Невского. С. 189.

<sup>12</sup> Гусев П. Л. Две исторические иконы Новгородского церковного древлехранилища. С. 168-176.

посчитали, что этот всадник – Дмитрий Солунский<sup>13</sup>. Эту точку зрения разделял и В. Н. Лазарев<sup>14</sup>. Впрочем, версия с Александром Невским тоже встречается в работах историков и искусствоведов СССР<sup>15</sup>. К сожалению, во многих трудах XX в. эти гипотезы об отождествлении четвертого святого воина с Александром Невским или Дмитрием Солунским зачастую вводились как *Deus ex machina* – они просто не подкреплялись аргументацией<sup>16</sup>. Поэтому не было настоящей научной дискуссии по этой проблеме.

Только в нынешнее десятилетие сложившаяся ситуация кардинальным образом изменилась, в особенности благодаря работам двух специалистов. Поднятой нами проблемы касались в своих диссертациях и статьях исследователи Н. М. Абраменко и Д. Г. Мироненко<sup>17</sup>. Они

<sup>13</sup> Антонова В. И., Мнева Н. Е. Каталог древнерусской живописи XI – начала XVIII вв. Опыт историко-художественной классификации. Т. 1. XI – начало XVI века. С. 152-153.

<sup>14</sup> Лазарев В. Н. Новгородская иконопись. С. 35-37.

<sup>15</sup> Полеховская Т. Б. О толковании новгородских икон XV в. «Битва новгородцев с суздальцами». С. 33; Смирнова Э. С., Лаурина В. К., Гордиенко Э. А. Живопись Великого Новгорода XV века. С. 229-230.

<sup>16</sup> Лазарев В. Н. Новгородская иконопись. С. 35-37.; Антонова В. И., Мнева Н. Е. Каталог древнерусской живописи XI – начала XVIII вв. Опыт историко-художественной классификации. Т. 1. XI – начало XVI века. С. 152-153.

<sup>17</sup> Абраменко Н. М. 1) Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение». С. 102.; 2) Образы святых князей Владимира, Бориса и Глеба в русском искусстве второй половины XV – XVII веков. С. 85. Прим. 197.; Мироненко Д. Г. Иконография святого Александра Невского. С. 188-196.

посчитали версии с Дмитрием Солунским и Иисусом Навином куда более вероятными, чем вариант с Александром Невским<sup>18</sup>.

Четвертый святой нарисован только на двух ранних иконах «Битва новгородцев с суздальцами» – из Новгородского музея (далее – НГОМЗ) сер. XV в. и Государственного Русского музея (далее – ГРМ) рубежа XV-XVI вв. При этом изограф при создании изображения из ГРМ, вероятно, просто «перерисовал» часть деталей из более ранней иконы этого же сюжета. Такого же мнения, в частности, и Н. М. Абраменко<sup>19</sup>. Отдельный вопрос представляет, почему вместо четырех только три всадника помещены на икону кон. XV в. из Государственной Третьяковской галереи. А на прориси XVI в. уже изображены только князья Борис и Глеб с соответствующей подписью<sup>20</sup>. Подобные различия в иконах одного сюжета и времени подтверждают отсутствие четко установленного канона, в рамках которого были бы регламентированы эти детали. Ввиду того, что сюжет оригинальный и фактически «изобретенный» новгородскими художниками, в нем могли быть отображены вещи, нарисованные не по правилам и даже вопреки им.

Для начала обратимся к источникам,

<sup>18</sup> Абраменко Н. М. Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение». С. 103-107.; Мироненко Д. Г. Иконография святого Александра Невского. Канд. дисс. Т. II. С. 194.

<sup>19</sup> Абраменко Н. М. Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение». С. 98.

<sup>20</sup> Маркелов Г. В. Книга иконных образцов. С. 408.

заложенным в основу иконописного сюжета. Иконописец обращался не только к текстовым или лицевым подлинникам, в которых были изложены каноничные описания икон для их верного отображения<sup>21</sup>. Известно, что помимо пособий иконописцы использовали иные источники информации: летописные и литературные сведения, связанные с сюжетом. Привлекалась также категория «информаторов» и даже «натурщиков» (для воспроизведения некоторых деталей, образов). Нас же интересуют материалы письменные, которые составили основу сюжета «Битва новгородцев с суздальцами», ведь именно в них может содержаться информация, которая позволила бы ответить на поставленный вопрос об идентификации четвертого святого конного воина.

Какими источниками мог пользоваться иконописец? Безусловно, что новгородскими памятниками по происхождению. Упоминание о битве отмечено в Новгородской I и IV, Новгородской Большаковской, Софийской I летописях и т. д. Среди нелетописных – это, к примеру, «Слово о Знамени». Наиболее вероятная датировка памятника – втор. пол. XIV в., так считает В. Л. Янин, отметивший, что повесть создавалась во время активного генезиса культа с чудом от иконы, то есть в период архиепископа Моисея<sup>22</sup>. С другой стороны, существует точка зрения Е. Л. Конявской о позднем происхождении «Слова».

<sup>21</sup> Евсева Л. М. Иконописные подлинники // Православная энциклопедия. Т. 22. М., 2009. С. 58.

<sup>22</sup> Янин В. Л. Средневековый Новгород. М., 2004. С. 355, 357.

Исследовательница сослалась на передатировку рукописи А. А. Туриловым, которой якобы на основе анализа почерков пришел к выводу, что рукопись создана во втор. четв. XV в.<sup>23</sup> Но как показал М. А. Несин, версия В. Л. Янина более предпочтительна, а поздняя датировка Е. Л. Конявской ошибочна из-за неточностей анализа материала (дается ссылка на несуществующие данные о передатировке рукописи) и некорректности некоторых предположений<sup>24</sup>. Кроме того, в 1430-1440 гг. возникают церковно-служебные тексты «Служба Знамению» и «Слово Похвальное Знамению» Пахомия Логофета. Он обработал и обобщил предшествующие тексты по теме<sup>25</sup>. Любопытно, что появление иконописного сюжета о чудесной победе новгородцев и приглашение серба

<sup>23</sup> Конявская Е. Л. Об этапах формирования легенды о Знаменской иконе // Особенности российского исторического процесса. Сб. статей памяти академика Л. В. Милова (к 80-летию со дня рождения). М., 2009. С. 70.

<sup>24</sup> Несин М. А.: 1) Десятинный монастырь в период новгородской независимости // Новгородика – 2018. Повседневная жизнь новгородцев: история и современность. Материалы VI Международной научной конференции. В 2-х томах. Ответственный редактор Т. В. Шмелева. 2018. С. 174-175. Прим. 21. 2) К истории топонима «десятина» и Десятинного монастыря во времена новгородской независимости по материалам новгородских письменных источников // Документальное наследие Новгорода и Новгородской земли. Проблемы сохранения и научного использования. Материалы XVIII научной конференции историков-архивистов. Великий Новгород, 24 мая 2018 г. 2019. С. 217. прим. 6.

<sup>25</sup> Кириллин В. М. Слово похвальное иконе пресвятой Богородицы «Знамение» Пахомия Логофета // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 1 (47). 2012. С. 79.

связаны с деятельностью Евфимия II – сторонника антимосковской политики.

Так или иначе, несмотря на кажущуюся многочисленность источников знаменского цикла, составивших основу сюжета, в контексте нашей темы их ценность нулевая, поскольку ни в одном из текстов поименно не упоминаются святые воины и князя, заступившиеся за город св. Софии. Таким образом, соотнести всадников с нимбом со святыми по письменным источникам просто невозможно.

Помимо изображения конкретного исторического события – сражения новгородцев с суздальцами 1170 г. и заступничества небесных сил Новгорода, читается еще целый ряд идей, вольно или невольно заложенных в иконописный сюжет. Отмечается связь вложенных в новгородскую икону (т. е. Богоматери Знамение) реликвий с Влахернскими святынями<sup>26</sup>. Дело в том, что последним также приписывают чудо заступничества. В частности, в 860 г. был спасен Константинополь от набега русов путем окунания в море ризы Богородицы. Несмотря на различие станкового и стенописного искусств, в изображениях «Битвы новгородцев с суздальцами» можно найти параллели в построении композиции и рисовке отдельных деталей с фресками константинопольского чуда из церкви Ризоположения Кремлевского кремля 1644 г. и Княгинина монастыря 1648 г. Наличествует для иконописного сюжета и нарративов знаменского цикла

еще целый ряд событийных параллелей русско-византийской истории, что подметил И. С. Агафонов<sup>27</sup>. Для нас важно другое – эти связи могли носить не случайный характер, а быть вполне осмысленными. Идея преемственности Новгорода от Константинополя уже могла быть выработана; так, город св. Софии в восприятии иконописцев и летописцев становился наследником «второго Рима», получив заступничество Богородицы и пройдя моментами тот же исторический путь. Тем более, что наиболее распространенная дата появления первой иконы сюжета «Битва новгородцев с суздальцами» (из НГОМЗ) – 1460-ые г.<sup>28</sup>, возможно, уже после падения Константинополя, что говорит о наличии определенных условий для проявления идеи *translatio imperii*.

Специалисты также считают, что суздальцы XII в. олицетворяют москвичей XV в.<sup>29</sup> Новгородское «христоролюбивое воинство» в противостоянии с «низовскими» дружинами оказывается стороной правой, под защитой Господа, что должно было экстраполироваться и на московско-новгородские конфликты втор. пол. XV в.<sup>30</sup>

Однако фактически ни по письменным

<sup>26</sup> Стерлигова И. А. Святыни Успения Богоматери в произведениях древнерусского искусства XII–XIV веков // Восточнохристианские реликвии. М., 2003. С. 555-556.

<sup>27</sup> Агафонов И. С. «Знаменское чудо» в новгородских летописях: истоки становления культа. С. 8-10.

<sup>28</sup> Лазарев В. Н. Новгородская иконопись. С. 36, 202.

<sup>29</sup> Там же. С. 36.

<sup>30</sup> Авдюшева Е. А. «Чудо от иконы «Знамение» (Битва новгородцев с суздальцами)» как исторический источник XV в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2014. С. 13-16.

источникам, ни по «скрытым», на первый взгляд, идеям, помещенным в иконописный сюжет, невозможна идентификация четырех конников с нимбами на иконах из НГОМЗ и ГРМ. Совершенно логично, что историки и искусствоведы обратили свое внимание на воинские атрибуты, нарисованные у всадников, как на предметы, определяющие того или иного святого воина.

Для начала укажем, что нет единой точки зрения насчет соотношения Георгия, Бориса, Глеба и «безымянного» всадника с изображенными образами. Н. М. Абраменко следующим образом определила: «Два воина, представленные на всех рассматриваемых иконах в княжеских шапках и плащах, однозначно определяются как св. Борис и Глеб. Между ними на всех трех иконах изображен великомученик Георгий», «В иконе «Битва новгородцев с суздальцами» из Новгородского музея фигуры четвертого воина и Глеба представлены по сторонам от изображенных рядом Георгия и Бориса, как бы фланкируя их»<sup>31</sup>. То есть исследовательница посчитала «безымянным», «неизвестным» святым конником именно воина со щитом и разделяла версии с Иисусом Навином и Дмитрием Солунским, склоняясь всё же ко второму варианту<sup>32</sup>. Алек-

сандра Невского с всадником в шлеме, с копьем и щитом отождествляла Т. Казармщикова<sup>33</sup>.

В диссертации Д. Г. Мироненко не совсем понятно, какого всадника он считает «проблемным». Но, вероятно, что это конник с саблей: «Очевидно, с этого момента последний всадник (последний в ряду нарисованных воинов – тот, что с саблей – прим. авторов)...»<sup>34</sup>. Не исключено, тем не менее, что он того же мнения, что и Н. М. Абраменко.

Если исходить из порядка упоминания имен, то иные варианты соотношения образов со святыми присутствуют в работах В. Н. Лазарева, В. И. Антонова и Н. Е. Мневой: Борис, Глеб, Георгий и Дмитрий Солунский<sup>35</sup>. Заметим, что «неизвестный» конник тут именно последний, четвертый – тот, что с саблей, и мы с этим согласны. Их порядок отличается от версии Н. М. Абраменко, у которой очередность выходит такой: Иисус Навин или Дмитрий Солунский, Борис, Георгий, Глеб<sup>36</sup>. Такой

---

князей Владимира, Бориса и Глеба в русском искусстве второй половины XV – XVII веков. Канд. дисс. Прим. 197.; *Мироненко Д. Г.* Иконография святого Александра Невского. Т. II. С. 189.

<sup>33</sup> *Казармщикова Т.* Воин в панцире и голубом шлеме // Мир музея. № 1. 1993. С. 28-35.

<sup>34</sup> *Мироненко Д. Г.* Иконография святого Александра Невского. Т. II. С. 189.

<sup>35</sup> *Антонова В. И., Мнева Н. Е.* Каталог древнерусской живописи XI – начала XVIII вв. Опыт историко-художественной классификации. Т. 1. XI – начало XVI века. С. 152.; *Лазарев В. Н.* Новгородская иконопись. С. 35-37.

<sup>36</sup> *Абраменко Н. М.* 1) Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение». С. 98, 105.; 2) Образы святых

---

<sup>31</sup> *Абраменко Н. М.* 1) Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение». С. 98, 105.; 2) Образы святых князей Владимира, Бориса и Глеба в русском искусстве второй половины XV – XVII веков. Канд. дисс. М., 2013. С. 85.

<sup>32</sup> *Абраменко Н. М.* 1) Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение». С. 103-107.; 2) Образы святых

порядок впервые встречаем у научного руководителя Н. М. Абраменко, Э. С. Смирновой, которая, правда, в ранней, 1982 г., работе соотнесла «неизвестного» воина именно с Александром Невским<sup>37</sup>. Но уже в книге «История древнерусской живописи» 2007 г. Э. С. Смирнова поменяла мнение – теперь «безымянный» конник стал персонафицироваться в образе Иисуса Навина<sup>38</sup>.

Полагаем, что порядок воинов такой: Георгий Победоносец, Борис и Глеб, «неизвестный» воин (Александр Невский). Князя Борис и Глеб нарисованы как конные копейщики посередине четверки. Именно с таким оружием они представлены на прориси XVI в. (причем первым идет Борис, вторым – Глеб)<sup>39</sup> и на иконе перв. пол. XVI в. этого же сюжета из собрания Т. А. Мавриной<sup>40</sup>.

Еще подтверждение можно найти в том, что князей-мучеников рисовали с одинаковым оружием (мечи или копья)<sup>41</sup>. А по

---

князей Владимира, Бориса и Глеба в русском искусстве второй половины XV – XVII веков. С. 85.

<sup>37</sup> Смирнова Э. С., Лаурина В. К., Гордиенко Э. А. Живопись Великого Новгорода XV века. С. 229.

<sup>38</sup> Сарабьянов В. Д., Смирнова Э. С. История древнерусской живописи. С. 535.

<sup>39</sup> Маркелов Г. В. Книга иконных образцов. С. 408.

<sup>40</sup> Алпатов М. В. Вариант иконы «Битва новгородцев с суздальцами» // Памятники культуры. Новые открытия. Письменность. Искусство. Археология. Ежегодник 1975. М., 1976. С. 211.

<sup>41</sup> Древнерусская живопись в собрании Государственной Третьяковской Галереи: [Альбом репродукций]. М., 1958. Илл. 31, 33.; Антонова В. И., Мнева Н. Е. Каталог древнерусской живописи XI – начала XVIII вв. Опыт историко-художественной классификации. Т. 1. XI – начало XVI века. С. 98-99. Илл. 42, С. 125-127. илл. 84-85.; Смирнова Э. С. Живопись Великого Новгорода. Середина XIII — начало XV века. М., 1976. Кат. № 20. Илл. 329-331.

Н. М. Абраменко получается, что у одного князя копье, у другого – сабля. Единственный довод в пользу ее варианта – это княжеские шапки, без которых Бориса и Глеба не рисовали на иконах XIV-XV вв. Хотя, как минимум с XVII в. известны их образы без шапок<sup>42</sup>. Князей также не рисовали с саблями – это не их воинский атрибут, в отличие от Александра Невского. Будучи князем, Александр Невский, вероятно, мог также быть представлен в шапке. И нам известны стенописные каноничные его образы, как минимум с сер. XVII в., в княжеской шапке – например, фреска на росписи на юго-западном столпе, северной грани нижнего яруса Архангельского собора Московского Кремля.

В этой связи нельзя не коснуться описаний Александра Невского в иконописных пособиях XVI-XVII вв. В подлиннике новгородской редакции втор. пол. XVI в., являющейся краткой и самой ранней из известных нам, указано следующее: «Преподобный Александр Невский аки Георгий; киноварь, испод лазорь» (по списку Г. Д. Филимонова)<sup>43</sup>. Важно, что

---

жественной классификации. Т. 1. XI – начало XVI века. С. 98-99. Илл. 42, С. 125-127. илл. 84-85.; Смирнова Э. С. Живопись Великого Новгорода. Середина XIII — начало XV века. М., 1976. Кат. № 20. Илл. 329-331.

<sup>42</sup> Иконы из частных собраний: Русская иконопись XIV — начала XX века: Каталог выставки. М., 2004. Кат. № 23. С. 201-202, илл. С. 50.; Иконы Владимира и Суздаля. М., 2006. Кат. № 102. С. 448-459.

<sup>43</sup> Иконописный подлинник новгородской редакции по софийскому списку конца XVI века. М., 1873. С. 46. Прим. 2.

князь здесь описан в преподобническом типе, с ликом как у Георгия Победоносца. Иначе интерпретировал Д. Г. Мироненко – он посчитал, что указание «аки Георгий» свидетельствует о том, что должны присутствовать воинские атрибуты, соответствующие каноническому описанию святого змееборца того же подлинника: «Святаго великомученика Георгіа Побѣдоносца. Великій мученикъ Георгій. Въ бронѣхъ, приволока черчата, dospѣхъ клѣтчатъ, златъ, рукавъ исподъ лазорь, ногавки багоръ; въ правой копье, въ лѣвой мечъ въ ножнѣхъ; щитъ у лѣваго плеча»<sup>44</sup>. Автор при этом, к сожалению, дал неверную характеристику Георгия Победоносца из новгородской редакции и указал страницу, на которой в подлиннике подобного описания в принципе нет<sup>45</sup>. Отметим при этом, что разные иконописные сюжеты сравнивать нельзя – ростовой Александр Невский из описания новгородской редакции не равнозначен его же образу на иконах «Битва новгородцев с суздальцами», с учетом типологической разницы. Точно так же, как и св. Георгий в рост по описанию в подлиннике сильно отличается от его образа в сюжете «Чудо Георгия о змие»<sup>46</sup>. Но интересно, что образ князя Александра имеет визуальное родство с Георгием Победоносцем.

В любом случае выходит, что крайний слева всадник на иконах точно может

быть отождествлен со св. Георгием. Поскольку именно для его изобразительного образа характерен щит; князей с этим предметом вооружения не регламентировалось рисовать<sup>47</sup>. Его образ предписывали изображать и рисовали на многих иконах всех сюжетов с ним именно со щитом и «одоспешенным» (ростовые образы, «Чудо Георгия о змие» и т. д.)<sup>48</sup>.

Фактически для Бориса и Глеба, Георгия уже были выработаны свои, отдельные каноны ко времени создания первой иконы из НГОМЗ. Потому эти святые отобразены с традиционными атрибутами, характерными для них: «одоспешенность», копье и щит у Георгия Победоносца<sup>49</sup>, а так же копья, соответствующие образам князей-мучеников, и идентифицирующие их подписи на прориси XVI в.<sup>50</sup>

В конечном итоге стоит вопрос только о воине с поднятой вверх саблей, что расположен крайним справа. Именно он выделяется тем, что нарисован не в рамках традиционной воинской иконографии – вооружен саблей, которая не относится к каноничным предметам оружия.

Но для начала обратим внимание на версии с Иисусом Навином и Дмитрием Солунским. В поддержку первой гипоте-

<sup>44</sup> Там же. С. 97.

<sup>45</sup> *Мироненко Д. Г.* Иконография святого Александра Невского. Канд. дисс. Т. I. СПб, 2013. С. 13. Прим. 12-13.

<sup>46</sup> Сводный иконописный подлинник XVIII века. По списку Г. Филимонова. М., 1874. С. 327-328.

<sup>47</sup> *Сахаров И. П.* Исследование о русском иконописании. Кн. 1. Изд. 2., СПб. 1850. Ч. II. С. 10, 16.

<sup>48</sup> Иконописный подлинник новгородской редакции по софийскому списку конца XVI века. С. 93.; Сводный иконописный подлинник XVIII века. По списку Г. Филимонова. С. 327.

<sup>49</sup> Там же.

<sup>50</sup> *Маркелов Г. В.* Книга иконных образцов. С. 408.

зы Н. М. Абраменко приводила тот факт, что Иисус Навин был хорошо известен и особо почитаем на Руси<sup>51</sup>. Куда большая по информативности аргументация относительно этой версии содержится в диссертации Д. Г. Мироненко. Он считал, что четвертый святой конный воин – именно Иисус Навин, отвергая версию с Александром Невским (при этом анализ варианта с Дмитрием Солунским отсутствует): «Основным иконографическим доводом, оспаривающим возможность написания новгородскими изографами Александра Невского в ряду святых воинов, представляется абсолютная непохожесть четвертого всадника на святого владимирского князя и, одновременно, абсолютная схожесть его с другим историческим лицом»<sup>52</sup>.

Основой предположения Д. Г. Мироненко является «аллегорическая аналогия, установленная... между Новгородской битвой и конкретной битвой, описанной в Ветхом Завете»<sup>53</sup>. Речь идет о битве у Гаваона, в которой Иисусу Навину помог победить Господь (Нав. 10: 6-12). По нашему мнению, этот аргумент мог бы закрыть вопрос об идентификации четвертого воина. Только при условии наличия в письменных источниках знаменского цикла, которые легли в основу иконописного сюжета «Битва новгородцев с суздальцами», аллюзий на это библейское

событие. Есть отсылка к переходу Моисея через Черное море, но, к сожалению, нет ни одного намека на связь со сражением у Гаваона<sup>54</sup>.

Г. Б. Мироненко также обращает внимание и на сами образы, в них видит подтверждение своей гипотезы: «Эти сугубо теоретические доводы находят очевидное подтверждение в самой иконографической определенности изображенного на иконе воина»<sup>55</sup>. Он отметил «поразительное сходство данного миниатюрного изображения» (т.е. образ четвертого всадника с иконы из НГОМЗ) с фреской Иисуса Навина X в. из храма Хосиас Лукас. И даже указал, что есть «ощущение», будто новгородским иконописцам был знаком этот памятник<sup>56</sup>. Последнее утверждение слабо согласуется со здравым смыслом, потому что в таком случае новгородские иконописцы не просто знали эту фреску X в., но и запомнили ее для последующего воспроизведения на иконах из НГОМЗ и ГРМ. Да и если обратиться к русским образцам, то можно убедиться, что в таком виде Иисуса Навина не рисовали. Например, на погрудном его изображении из праотеческого ряда иконостаса сер. XVI в. Благовещенского собора Московского Кремля отсутствует шлем, а сам он вооружен мечом<sup>57</sup>. Вряд ли на данный

<sup>51</sup> Абраменко Н. М. Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение». С. 103-104.

<sup>52</sup> Мироненко Д. Г. Иконография святого Александра Невского. Т II. С. 193.

<sup>53</sup> Там же. С. 194.

<sup>54</sup> Библиотека литературы Древней Руси / Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. Т. 6: XIV – середина XV века. СПб., 1997. С. 448.

<sup>55</sup> Мироненко Д. Г. Иконография святого Александра Невского. Т. II. С. 195.

<sup>56</sup> Там же. С. 195-196.

<sup>57</sup> Журавлева И. А., Качалова И. Я. Благовещенский собор: Путеводитель. М., 2003. С. 132-133, илл. С. 135.

момент версию с Иисусом Навином можно считать достаточно обоснованной для рассмотрения.

Версия с Дмитрием Солунским более аргументированная, на наш взгляд. Н. М. Абраменко указывала, что на Руси имела особая связь Дмитрия Солунского с братьями Борисом и Глебом. Исследовательница отмечала устойчивые иконографические параллели в изображениях этого воина-мученика и Глеба<sup>58</sup>. Хотя надо понимать, что эти схожести в образах отмечались, исходя из неверной идентификации Н. М. Абраменко св. Георгия, Бориса и Глеба.

Свидетельствующим в пользу гипотезы с Дмитрием Солунским Н. М. Абраменко посчитала то, что на Руси имелось его широкое почитание именно в XV в. Она приводила факт частого упоминания в письменных источниках вместе Георгия Победоносца и Дмитрия Солунского. Однако часто с этими двумя прописывался еще и Феодор Стратилат, что тоже отмечено автором<sup>59</sup>. Почему тогда последний не мог быть изображен на иконах из НГОМЗ и ГРМ вместе с Георгием Победоносцем и вместо Дмитрия Солунского?

Если признать, что четверка святых воинов как бы разделяется на две отдельные самостоятельные пары – Борис и Глеб, Георгий и «безымянный» всадник, то в таком случае гипотеза с Дмитрием Солунским выглядит достаточно правдоподобной. Действительно, в иконописи

Дмитрия Солунского и Георгия Победоносца часто рисовали вместе<sup>60</sup>. Но точно так же отображали парой воинов Феодора Тирона и Феодора Стратилата<sup>61</sup>. Всё же, если всерьез воспринимать предположение, что изографы икон из НГОМЗ и ГРМ (и даже из Третьяковской галереи) опирались на сложившиеся практики в отображении пар святых, то вариантов комбинаций воинов и князей для рассмотрения можно насчитать под десяток. Однако раз уж Борис, Глеб, Георгий и последний всадник нарисованы вместе, то, вероятно, это не просто так – скорее всего, между ними всеми есть определенная связь, а не между отдельными князьями и воинами.

Среди иконографических аргументов Н. М. Абраменко приводит следующее: «Изображения вместе четырех святых (св. Бориса и Глеба, Георгия и Димитрия), помогающих русскому воинству в Куликовской битве, известны в XVI в. в миниатюрах Лицевого летописного свода (Остермановский (II) том, Л. 95, 95 об, 96 (БАН))»<sup>62</sup>. Если бы именно такая четверка святых воинов была нарисована, то дискуссии можно было считать закрытой. Однако на данных миниатюрах нарисова-

<sup>58</sup> Абраменко Н. М. Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение». С. 105.

<sup>59</sup> Там же. С. 106.

<sup>60</sup> Иконы Владимира и Суздаля. М., 2006. Кат. № 64. С. 274-279, илл. С. 305.

<sup>61</sup> Иконы Владимира и Суздаля. М., 2006. Кат. № 67, С. 274-279, илл. С. 311.; Антонова В. И., Мнева Н. Е. Каталог древнерусской живописи XI – начала XVIII вв. Опыт историко-художественной классификации. Т. 1. XI – начало XVI века. С. 163-164.

<sup>62</sup> Абраменко Н. М. Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение». С. 106-107.

но несколько десятков святых воинов<sup>63</sup>, а не конкретно те, которые представлены на изучаемых иконах «Битва новгородцев с суздальцами».

И последний аргумент в пользу версии с Дмитрием Солунским заключен в том, что икона из НГОМЗ первоначально предназначалась для церкви Дмитрия Солунского в Кожевниках<sup>64</sup>. Более того, она могла и происходить из этого храма<sup>65</sup>, при том что есть и другая версия происхождения – иконописная мастерская при дворе архиепископа<sup>66</sup>.

Что же касается критики гипотезы с Александром Невским, то наиболее полно она содержится в диссертации Д. Г. Мироненко<sup>67</sup>. Сам исследователь считал, что эта версия просто «совершенно не подтвержденное какими-либо историческими или богословско-иконографическими доводами предположение»<sup>68</sup>. Столь непримиримую исследовательскую позицию дополняют крайне странные доводы: «Как известно, сражение у стен Новгорода...

состоялось в начале 1170 года... Так каким образом Александр Невский мог оказаться в составе святых, изображенных в нижнем регистре новгородской иконы, если на момент битвы он еще не родился...?»<sup>69</sup>. Автор не принял в расчет, что первые письменные источники, легшие в основу изографического сюжета, появились спустя почти 100 лет после кончины Александра Невского, а первая икона «Битва новгородцев с суздальцами» была создана и того позже. Указание же на этот факт – что первое изображение сюжета написано только в сер. XV в., а не в XII в., как оказывается, по Д. Г. Мироненко, «не выдерживает критики»<sup>70</sup>.

Важным фактом, свидетельствующим против версии с Александром Невским, является то, что только на Стоглавом соборе князь был признан общерусским святым. К сер. XV в. он был только местночтимым Владимирской епархии<sup>71</sup>. Тут нужно понимать, что в иконописании возможно было рисовать реально существовавших и не канонизированных личностей. Могли изображать и рисовали тех, кто отметился положительными действиями для Руси и православия. Можно вспомнить среди материалов т. н. прижизненной иконографии Ивана Грозного образ, помещенный на икону «Благословенно воинство небесного царя», где царь нарисован рядом с другими святыми (где также предположительно изображен

<sup>63</sup> Лицевой летописный свод XVI века. Русская летописная история. Книга 9. 1373 – 1380 гг. М., 2014. С. 495-497.

<sup>64</sup> *Абраменко Н. М.* Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение». С. 107.

<sup>65</sup> *Игнатъев Р.* Николо-Кочановская церковь в Новгороде // «Новгородские губернские ведомости». № 40-41. 1852. С. 29.; Гусев П. Л. Две исторические иконы Новгородского церковного древлехранилища. С. 172.

<sup>66</sup> *Авдюшева Е. А.* «Чудо от иконы «Знамение» (Битва новгородцев с суздальцами)» как исторический источник XV в. С. 13-16.

<sup>67</sup> *Мироненко Д. Г.* Иконография святого Александра Невского. Канд. дисс. Т. II. С. 189-194.

<sup>68</sup> Там же. С. 188.

<sup>69</sup> Там же. С. 191.

<sup>70</sup> Там же.

<sup>71</sup> Там же.

Александр Невский) сер. XVI в.<sup>72</sup> Но, как известно, Иван Грозный не был признан святым. Тем более это невозможно было в период его же правления.

Другим примером может послужить князь Ярослав Мудрый. Он только в 2016 году был канонизирован Архиерейским Собором РПЦ, что не мешало его изобразить в воинских доспехах, с щитом и копьем, а главное – с нимбом, на клейме 13 иконы Св. князей Владимира, Бориса и Глеба с житием первой четверти XVI в. из ГТГ<sup>73</sup>. Таким образом, формально Александр Невский мог быть нарисован икографами на иконах из НГОМЗ и ГРМ. И тот факт, что князь изображен в одном ряду с другими святыми, говорит о его исключительно положительном восприятии новгородцами.

Почему же Александр Невский изображен с нимбом? Существует распространенное мнение, что это непременно атрибут официально признанного святого. Тем не менее, это не совсем так – данная деталь могла свидетельствовать не только

о почитании, но и о статусности. Существуют визуальные источники, на которых изображались несвятые с нимбом. На пелене Елены Волошанки 1498 г. есть портрет Дмитрия Внука с нимбом, хотя никакой его канонизации не было<sup>74</sup>. То же касается, к примеру, и изображений Дмитрия Донского, поскольку его очень часто на миниатюрах рисовали именно с нимбом. В таком виде он зачастую представлен на изображениях списка Е «Жития Сергия Радонежского» кон. XVI в. из собрания ризницы Троице-Сергиевской лавры, хотя его канонизация была относительно недавно – в 1988 г. Есть и более отдаленный к иконописи пример – надгробие «Святитель Василий и великий князь Василий III» из Архангельского собора, где князь изображен с нимбом<sup>75</sup>.

Но, вероятно, в случае с Александром Невским нимб всё же мог указывать не только на статус, но и на определенное почитание. Дело в том, что, по Д. Г. Мироненко, князя не могли нарисовать из-за спорного отношения новгородцев к нему; его авторитет был «далеко не безусловным»<sup>76</sup>. Как он отмечает: «И спустя 200 лет в XV веке отношение к владимирскому святому в среде новгородского общества было совершенно не однозначным и скорее недоброжелательным»<sup>77</sup>. Но ника-

<sup>72</sup> Мельникова А. С. Место монет Ивана Грозного в ряду памятников идеологии самодержавной власти // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XVII. 1985. С. 121-133.; Мутья Н. Н. Интерпретация образа Ивана Грозного в живописи России второй половины XVI – начала XXI века // Исторические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 12. Ч. 2. Тамбов, 2016. С. 105.; Подобедова О. И. Московская школа живописи при Иване IV. Работы в Московском Кремле 40-х – 70-х годов XVI в. М., 1972. С. 197.

<sup>73</sup> Антонова В. И., Мнева Н. Е. Каталог древнерусской живописи XI – начала XVIII вв. Опыт историко-художественной классификации. Т. 2. XVI – начало XVIII века. М., 1963. С. 60-61. Илл. 17-20.

<sup>74</sup> Самойлова Т. Е. «Новооткрытый» портрет Василия III и идеи святости государева рода // Искусствознание. Вып. 1. М., 1999. С. 39-58.

<sup>75</sup> Горматюк А. Царский лик. Надгробная икона Великого князя Василия III. Москва, 2003. С. 21

<sup>76</sup> Мироненко Д. Г. Иконография святого Александра Невского. Т. II. С. 192.

<sup>77</sup> Там же.

кого конкретного анализа отношения новгородских книжников к князю проведено не было – тезис вводится как нечто собой разумеющееся.

Тем не менее, именно отношение к Александру Невскому в нарративе как раз может служить одним из аргументов, косвенно свидетельствующих в пользу его отождествления с четвертым воином. Например, Е. Л. Конявская, проанализировав новгородские летописные известия о смерти князя, отметила: «Высокая оценка князя говорит о том, что Александр Невский в восприятии новгородцев, безусловно, выделялся из череды других князей, сидевших на новгородском столе. Характерна и формулировка «за Новгородъ и за всю Русьскую землю»: в ней сделана попытка осмыслить его роль как полководца и политического деятеля»<sup>78</sup>. Также именно в XV в. распространяется в Новгороде культ Александра Невского – в рамках проводимой архиепископом Евфимием II политики его Житие помещается в летопись<sup>79</sup>. Потому имеются основания говорить о почитании князя не только на Северо-Востоке Руси, но и в том числе жителями республики.

Наиболее веский аргумент против гипотезы отождествления с владимирским князем – это то, что он был выходцем с Северо-Востока Руси, а московские князья – его наследники<sup>80</sup>. Даже несмотря

на распространение культа Александра Невского в Новгороде, есть и другой факт, опровергающий этот тезис. Дело в том, что среди участников сражения 1170 г. на стороне суздальцев были и муромские воины, что отмечено в летописных известиях<sup>81</sup>. Тогда как же новгородский иконописец мог поместить на икону во главе своего же воинства князя Глеба, правившего, как известно, муромской землей? Вероятно, тот факт, что он был нарисован, доказывает то, что его принадлежность к какой-либо земле была если не важна, то как минимум вторична. И нет никаких фактов против, чтобы экстраполировать эту мысль и на Александра Невского. В конечном итоге чисто логические доводы «против» версии с суздальским князем при детальном рассмотрении контекста и источников оказываются просто несостоятельными.

При этом у Александра Невского имеется своя связь с тремя остальными святыми. Так, благоверные князья Борис и Глеб приняли мученическую смерть. Георгий Победоносец был гоним императором Диоклетианом и в конечном итоге обезглавлен. И так же, как эти святые, Александр Невский терпел унижения – только от язычников-ханов. Эта мученическая черта всех четверых воинов символически роднит. Также отдельная связь подчеркивается у Александра Невского с князьями Борисом и Глебом, отмечающаяся в его Житии: «И поиде (Александр Невский – прим. авторов) а на ня въ день

<sup>78</sup> Конявская Е. Л. Образ Александра Невского в ранних летописях // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 2 (36). 2009. С. 62.

<sup>79</sup> Смирнова Э. С., Лаурина В. К., Гордиенко Э. А. Живопись Великого Новгорода XV века. С. 229.

<sup>80</sup> Мироненко Д. Г. Иконография святого Александра Невского. Т. II. С. 192-193.

<sup>81</sup> Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Под ред. Насонова А. Н. М.-Л., 1950. С. 33, 221.

въскресения, иуля въ 15, имѣяше же вѣру велику къ святыма мученикома Борису к Глѣбу»<sup>82</sup>. Если учесть и иконографическое родство князя с Георгием Победоносцем, то изображение Александра Невского на иконах из НГОМЗ и ГРМ более чем обоснованно, если исходить из его связей с остальными тремя святыми.

Но то, что Александр Невский мог быть нарисован на иконах из НГОМЗ и ГРМ, тем не менее, еще не доказывает, что это именно он. Для прояснения этого момента следует обратиться непосредственно к иконографии.

Формально миниатюры так же, как и фрески, нельзя сравнивать с иконами. У миниатюр не было канона, а в станковой и стенописной живописи они достаточно сильно различаются. Также во избежание ошибок, как правило, не следует сравнивать разножанровые иконы. Но в нашем случае при отсутствии канонического описания для сюжета «Битва новгородцев с суздальцами» такие сравнения всё же возможны и уместны. Нас интересуют для соотнесения образов изображения Александра Невского, приближенные к периоду создания икон из НГОМЗ сер. XV в. и ГРМ рубежа XV-XVI вв.

Первым таким материалом является прорись XVIII в., восходящая к более ранним иконам XVII в.<sup>83</sup> Здесь князь изображен конным, молодым и с саблей – так

же, как и на иконах из НГОМЗ, ГРМ. Определенные сходства есть с изображением князя на житийной иконе св. Александр Невский (клеймо №7 – Невская битва) рубежа XVI-XVII вв., хранящаяся в приделе Входа Господня в Иерусалим собора Покрова-на-Рву<sup>84</sup>. Здесь он дважды нарисован конным, с поднятыми, предположительно, мечом и саблей.

Подчеркнем, что для образов Александра Невского XV-XVII вв. характерна сабля – она часто изображена у него. Возможно, что это один из его идентифицирующих воинских атрибутов. Сабля – крайне нетипичное для икон оружие, которое не относится к категории каноничных предметов (то есть не встречается в иконописных подлинниках – пособиях для иконографов). Объяснить феномен изображения князя с саблей вероятно можно, опять же, отсутствием регламентирующего описания изображения его образа и сюжета «Битва новгородцев с суздальцами». Также есть мнение Т. Казармщицкой, что общерусская иконография Александра Невского как святого воина складывалась именно в Новгороде. Традиция его рисовать с длинноклинковым оружием в руке (будь это меч или сабля) восходит к сфрагистическим материалам. Конкретно к образу конника с мечом на лицевой стороне печати Александра Невского, данный воин, по В. Л. Янину, – первое, притом портретное изображение самого князя<sup>85</sup>. Исходя из этого можно предполо-

<sup>82</sup> Библиотека литературы Древней Руси / Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. Т. 5: XIII век. СПб., 1997. С. 360.

<sup>83</sup> Маркелов Г. В. Книга иконных образцов. С. 1, 40.

<sup>84</sup> Мироненко Д. Г. Иконография святого Александра Невского. Т. II. С. 107. Илл. 123-124.

<sup>85</sup> Казармщицкова Т. Воин в панцире и голубом шлеме. С. 28-35.

жить, что в таком виде Александра Невского (т. е. с мечом или саблей) нари-совали на иконах из НГОМЗ и ГРМ уже в рамках некой традиции.

Любопытно, что конным и с поднятой вверх саблей, мечом Александр Невский представлен на целом ряде миниатюр из Лицевого летописного свода XVI в.<sup>86</sup> Эти изображения князя имеют очевидные параллели (конность, поза, порой одинаковые одежды, есть варианты с саблей и есть с мечом) с его образом на изучаемых двух ранних иконах «Битва новгородцев с суздальцами».

Таким образом, заметим, что ни в коем случае нельзя считать дискуссию по вопросу идентификации четвертого святого конного воина на иконах из НГОМЗ и ГРМ закрытой. Напротив, мы полагаем, что только сейчас она приводит к конструктивным результатам. Ни одна из версий не может стать общепризнанной из-за отсутствия прямых и недвусмысленных аргументов. Однако предпринятый нами компаративный анализ и выявленные в ходе него факты позволяют утверждать, что версия с Александром Невским более убедительная, чем с Иисусом Навином и Дмитрием Солунским. Художники расценивали образ князя сродни св. Борису и Глебу и Георгию Победоносцу. Это косвенно подтверждается связью Александра Невского и св. Бориса и Глеба, иконографической схожестью со

св. Георгием. И для древнерусских книжников он был положительной личностью<sup>87</sup>. Для жителей Новгорода он также был именно защитником св. Софии, не раз спасшим город от врагов. И его иконографический образ складывался именно там. Принадлежность к владимирской земле не принималась в расчет так же, как не принимался иконописцами тот факт, что князь Глеб был муромским правителем. Несмотря на то, что муромцы вместе с остальной суздальской ратью сражались против новгородцев в 1170 г.

<sup>86</sup> Лицевой летописный свод XVI века. Русская летописная история. Книга 5. 1217 – 1241 гг. М., 2014. С. 498.; Лицевой летописный свод XVI века. Русская летописная история. Книга 6. 1242 – 1289 гг. М., 2014. С. 4, 13, 23, 24.

<sup>87</sup> *Шишка Е. А.* Пять исторических портретов: современники монгольского нашествия на Русь в книжных миниатюрах XIV–XVII вв. // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. № 1 (12). 2020. С. 161.

## Библиография

### *Источники:*

Библиотека литературы Древней Руси / под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. Т. 5: XIII век. СПб., 1997.

Библиотека литературы Древней Руси / под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. Т. 6: XIV – середина XV века. СПб., 1999.

Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Под ред. Насонова А. Н. М.-Л., 1950.

ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1 М., 2000.

ПСРЛ. М., 2000. Т. VI. Вып. 1.

Лицевой летописный свод XVI века. Русская летописная история. Книга 5. 1217 – 1241 гг. М., 2014.

Лицевой летописный свод XVI века. Русская летописная история. Книга 6. 1242 – 1289 гг. М., 2014.

Лицевой летописный свод XVI века. Русская летописная история. Книга 9. 1373 – 1380 гг. М., 2014.

Иконописный подлинник новгородской редакции по софийскому списку конца XVI века. М., 1873.

Сводный иконописный подлинник XVIII века. По списку Г. Филимонова. М., 1874.

### *Литература:*

*Абраменко Н. М.* Образы святых князей Бориса и Глеба в сценах «Чудо от иконы Богоматерь Знамение» // Вестник Московского университета. Серия 8. История. № 3. 2012.

*Абраменко Н. М.* Образы святых князей Владимира, Бориса и Глеба в русском искусстве второй половины XV – XVII веков. Канд. дисс. М., 2013.

*Авдюшева Е. А.* «Чудо от иконы «Знамение» (Битва новгородцев с суздальцами)» как исторический источник XV в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2014.

*Агафонов И. С.* «Знаменское чудо» в новгородских летописях: истоки становления культа // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. №. 4 (54). 2013.

*Алпатов М. В.* Вариант иконы «Битва новгородцев с суздальцами» // Памятники культуры. Новые открытия. Письменность. Искусство. Археология. Ежегодник 1975. — М.: Наука, 1976. С. 208-219.

*Антонова В. И., Мнева Н. Е.* Каталог древнерусской живописи XI – начала XVIII вв. Опыт историко-художественной классификации. Т. 1. XI – начало XVI века. М., 1963.

*Быков А. В.* Новгородское войско в XI-XV вв. Канд. дисс. Великий Новгород, 2006.

*Горматюк А.* Царский лик. Надгробная икона Великого князя Василия III. М., 2003.

*Гусев П. Л.* Две исторические иконы Новгородского церковного древлехранилища

- // Труды Новгородского церковно-археологического общества. Новгород, 1914.
- Древнерусская живопись в собрании Государственной Третьяковской Галереи: [Альбом репродукций]. М., 1958.
- Евсеева Л. М.* Иконописные подлинники // Православная энциклопедия. Т. 14. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2009.
- Журавлева И. А., Качалова И. Я.* Благовещенский собор: Путеводитель. М., 2003.
- Игнатъев Р. Николо-Кочановская церковь в Новгороде // «Новгородские губернские ведомости». № 40-41. 1852.
- Иконы Владимира и Суздаля. М., 2006.
- Иконы из частных собраний: Русская иконопись XIV — начала XX века: Каталог выставки. М., 2004.
- Казармщицова Т.* Воин в панцире и голубом шлеме // Мир музея. № 1. 1993.
- Кириллин В. М.* Слово похвальное иконе пресвятой Богородицы «Знамение» Пахомия Логофета // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 1 (47). 2012.
- Конявская Е. Л.* Образ Александра Невского в ранних летописях // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 2 (36). 2009.
- Конявская Е. Л.* Об этапах формирования легенды о Знаменской иконе // Особенности российского исторического процесса. Сб. статей памяти академика Л. В. Милова (к 80-летию со дня рождения). М., 2009. С. 68-86.
- Лазарев В. Н.* Новгородская иконопись. М., 1969.
- Маркелов Г. В.* Книга иконных образцов. В 2-х томах. СПб., 2006.
- Мельникова А. С.* Место монет Ивана Грозного в ряду памятников идеологии самодержавной власти // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XVII. 1985.
- Мироненко Д. Г.* Иконография святого Александра Невского. Канд. дисс. Т. I-II. СПб., 2013.
- Мутья Н. Н.* Интерпретация образа Ивана Грозного в живописи России второй половины XVI – начала XXI века // Исторические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 12. Ч. 2. Тамбов, 2016.
- Несин М. А.* Десятинный монастырь в период новгородской независимости // Новгородика – 2018. Повседневная жизнь новгородцев: история и современность. Материалы VI Международной научной конференции. В 2-х томах. Ответственный редактор Т. В. Шмелева. 2018.
- Несин М. А.* К истории топонима «десятина» и Десятинного монастыря во времена новгородской независимости по материалам новгородских письменных источников // Документальное наследие Новгорода и Новгородской земли. Проблемы сохранения и научного использования. Материалы XVIII научной конференции историков-архивистов. Великий Новгород, 24 мая 2018 г. 2019.
- Панкратов А. Г.* Боевые наголовья «норманнского» типа на Руси в XI–XIV вв. и некоторые технологические аспекты его изготовления // Вестник Технологии и дизайна. № 4. Сер. 2. 2016.

*Панкратов А. Г.* К развернувшейся дискуссии после выхода статьи О. В. Шиндлера «Смена доспешной моды на Руси во второй половине XV века» // История военного дела: исследования и источники. Специальный выпуск V. Стояние на реке Угре 1480–2015. Ч. III. 2017.

*Подвальнов Е. Д., Несин М. А., Шиндлер О. В.* К вопросу о вестернизации военного дела Северо-Запада Руси // История военного дела: исследования и источники. Спец. Выпуск VII. Военная история Новгорода и Новгородской земли в XIV-XVII вв. Ч. II. С. 2019.

*Подобедова О. И.* Московская школа живописи при Иване IV. Работы в Московском Кремле 40-х – 70-х годов XVI в. М., 1972.

*Полеховская Т. Б.* О толковании новгородских икон XV в. «Битва новгородцев с суздальцами» // Государственный Эрмитаж. Труды. Вып. XV. Л., 1974.

*Самойлова Т. Е.* «Новооткрытый» портрет Василия III и идеи святости государева рода // Искусствознание. Вып. 1. М., 1999.

*Сарабьянов В. Д., Смирнова Э. С.* История древнерусской живописи. М., 2007.

*Сахаров И. П.* Исследование о русском иконописании. Кн. 1. Изд. 2., СПб. 1850. Ч. II.

*Сендерович С. Я.* Георгий Победоносец в русской культуре. М., 2002.

*Смирнова Э. С.* Живопись Великого Новгорода. Середина XIII — начало XV века. М., 1976.

*Смирнова Э. С., Лаурина В. К., Гордиенко Э. А.* Живопись Великого Новгорода XV века. М., 1982.

*Стерлигова И. А.* Святыни Успения Богоматери в произведениях древнерусского искусства XII–XIV веков // Восточнохристианские реликвии. М., 2003.

*Творогов О. В.* Летописец Еллинский и Римский: текстологические и историко-лингвистические проблемы // Летописец Еллинский и Римский. Т. 1. СПб., 2001.

*Шишка Е. А.* Пять исторических портретов: современники монгольского нашествия на Русь в книжных миниатюрах XIV–XVII вв. // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. № 1 (12). 2020.

## Сведения об авторах

**Подвальнов Евгений Дмитриевич**, студент Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону (Россия). Область научных интересов: история России, Белоруссии и Украины, военное дело Руси, источниковедение.

E-mail: [evgeny.podvalnov@yandex.ru](mailto:evgeny.podvalnov@yandex.ru)

**Журинская Валерия Юрьевна**, студентка Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону (Россия). Область научных интересов: история России, научная реконструкция, военное дело.

E-mail: [tayriel.lesnaya@gmail.com](mailto:tayriel.lesnaya@gmail.com)

*E. D. Podvalnov, V. Yu. Zhurinskaya*

**IMAGE OF ALEXANDER NEVSKY ON THE ICONS  
“BATTLE OF THE NOVGORODIANS WITH THE SUZDALIANS”  
OF XV-XVI CENTURIES: TO THE PROBLEM OF IDENTIFICATION**

**Annotation:** This work is devoted to the problem of identifying the fourth holy warrior in the early icons “Battle of Novgorodians with Suzdalians” of XV-XVI centuries. It has been suggested that the most likely hypothesis is that the “nameless” rider is Alexander Nevsky. The paper analyzes the available historiography dedicated to the problem, and also provides arguments in favor of the version with the prince Nevsky.

**Key words:** XV century, XVI century, Alexander Nevsky, icons, battle between Novgorodians and Suzdalians.

**References**

**Sources:**

Biblioteka literatury Drevnej Rusi [The library of literature of ancient Russia] / pod red. D. S. Likhacheva, L. A. Dmitriyeva, A. A. Alekseyeva, N. V. Ponyrko. Vol. 5: XIII vek. St. Petersburg, 1997. (In Russian).

Biblioteka literatury Drevnej Rusi [The library of literature of ancient Russia] / pod red. D. S. Likhacheva, L. A. Dmitriyeva, A. A. Alekseyeva, N. V. Ponyrko. Vol. 6: XIV – seredina XV veka. St. Petersburg, 1999. (In Russian).

Novgorodskaya pervaya letopis' starshego i mladshhego izvodov [Novgorod First Chronicle of the Elder and the Younger species] / Pod red. Nasonova A. N. Moscow-Leningrad, 1959. (In Russian).

PSRL. Moscow, 2000. T. IV. Ch. 1. (In Russian).

PSRL. Moscow, 2000. T. VI. Vyp. 1. (In Russian).

Litsevoj letopisnyj svod XVI veka. Russkaya letopisnaya istoriya [Illustrated annalistic chronicle of the XVI century. The Russian chronicle history]. Kniga 5. 1217 – 1241 gg. Moscow. 2014. (In Russian).

Litsevoj letopisnyj svod XVI veka. Russkaya letopisnaya istoriya [Illustrated annalistic chronicle of the XVI century. The Russian chronicle history]. Kniga 6. 1242 – 1289 gg. Moscow. 2014. (In Russian).

Litsevoj letopisnyj svod XVI veka. Russkaya letopisnaya istoriya [Illustrated annalistic chronicle of the XVI century. The Russian chronicle history]. Kniga 9. 1373 – 1380 gg. Moscow. 2014. (In Russian).

Ikonopisnyj podlinnik novgorodskoj redaktsii po sofijskomu spisku kontsa XVI veka [Icon-painting reference book of the Novgorod edition based on the Sofia copy of the late XVI century]. Moscow, 1873. (In Russian).

Svodnyj ikonopisnyj podlinnik XVIII veka. Po spisku G. Filimonova [Consolidated

icon-painting reference book of the XVIII century. According to the list of G. Filimonov]. Moscow, 1874. (In Russian).

### **Researches:**

*Abramenko N. M.* Obrazy svyatykh knyazej Borisa i Gleba v stsenakh «Chudo ot ikony Bogomater' Znameniye» [Images of the Holy princes Boris and Gleb in the scenes “Miracle from the icon of our Lady of the Sign”] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 8. Istoriya. No. 3. 2012. (In Russian).

*Abramenko N. M.* Obrazy svyatykh knyazej Vladimira, Borisa i Gleba v russkom iskusstve vtoroj poloviny XV – XVII vekov [Images of the Holy princes Vladimir, Boris and Gleb in Russian art of the second half of the XV-XVII centuries]. Kand. diss. M., 2013. (In Russian).

*Avdyusheva E. A.* «Chudo ot ikony «Znameniye» (Bitva novgorodtsev s suzdal'tsami)» kak istoricheskij istochnik XV v. [“The miracle of the icon “the Sign” (Battle of the Novgorodians with the Suzdal)” as a historical source of the XV century.] // Istoricheskiye, filosofskiyе, politicheskkiye i yuridicheskkiye nauki, kulturologiya i iskusstvovedeniye. Voprosy teorii i praktiki. Tambov, 2014. (In Russian).

*Agafonov I. S.* «Znamenskoye chudo» v novgorodskikh letopisyakh: istoki stanovleniya kul'ta [«Znamenskoe miracle» in the Novgorod Chronicles: the origins of the cult] // Drevnyaya Rus. Voprosy medievistiki. No. 4 (54). 2013. (In Russian)..

*Alpatov M. V.* Variant ikony «Bitva novgorodtsev s suzdal'tsami» [Version of the icon “Battle of Novgorodians and Suzdalians”] // Pamyatniki kultury. Novyye otkrytiya. Pismennost. Iskusstvo. Arkheologiya. Ezhegodnik 1975. Moscow, 1976. (In Russian).

*Antonova V. I., Mneva N. E.* Katalog drevnerusskoj zhivopisi XI – nachala XVIII vv. Opyt istoriko-khudozhestvennoj klassifikatsii. T. 1. XI – nachalo XVI veka [Catalog of old Russian painting of the XI-early XVIII centuries. Experience of historical and artistic classification. Vol. 1. XI – beginning of the XVI century]. Moscow, 1963. (In Russian).

*Bykov A. V.* Novgorodskoye vojsko v XI-XV vv. [The army of Novgorod in the XI-XV centuries]. Kand. diss. Velikiy Novgorod, 2006. (In Russian).

*Gormatyuk A.* Tsarskij lik. Nadgrobnaya ikona Velikogo knyazya Vasiliya III [Royal image. Tombstone icon of Grand Duke Vasiliy III]. Moscow, 2003. (In Russian).

*Gusev P. L.* Dve istoricheskiye ikony Novgorodskogo tserkovnogo drevlekhranilishcha [Two historical icons of the Novgorod Church repository] // Trudy Novgorodskogo tserkovno-arkheologicheskogo obshchestva. Novgorod, 1914. (In Russian).

Drevnerusskaya zhivopis' v sobranii Gosudarstvennoj Tretyakovskoy Galerei. Al'bom reproduksij [Old Russian painting in the collection of The State Tretyakov Gallery. Album of reproductions]. Moscow, 1958. (In Russian).

*Evseyeva L. M.* Ikonopisnyye podlinniki [The iconographic originals] // Pravoslavnaya entsiklopediya. Vol. 14. Moscow, 2009. (In Russian).

*Zhuravleva I. A., Kachalova I. Ya.* Blagoveshchenskiy sobor: Putevoditel' [The Cathedral

of the Annunciation Guide]. Moscow, 2003. (In Russian).

*Ignatyev R.* Nikolo-Kochanovskaya tserkov' v Novgorode [Nikolo-Kochanovskaya Church in Novgorod] // «Novgorodskiye gubernskiye vedomosti». No. 40-41. 1852. (In Russian).

*Ikony Vladimira i Suzdalya* [Icons of Vladimir and Suzdal]. Moscow, 2006. (In Russian).  
*Ikony iz chastnykh sobranij: Russkaya ikonopis' XIV — nachala XX veka: Katalog vystavki* [Icons from private collections: Russian iconography of the XIV – early XX century: exhibition Catalog]. Moscow, 2004. (In Russian).

*Kazarmshchikova T.* Voin v pantsire i golubom shleme [A warrior in a shell and a blue helmet] // *Mir muzeya*. No. 1. 1993. (In Russian).

*Kirillin V. M.* Slovo pokhvalnoye ikone presvyatoj Bogoroditsy «Znamenije» Pakhomiya Logofeta [Word of praise to the icon of the most Holy Theotokos “Sign” by Pachomius Logothetes] // *Drevnyaya Rus. Voprosy medievistiki*. No. 1 (47). 2012. (In Russian).

*Konyavskaya E. L.* Obraz Aleksandra Nevskogo v rannikh letopisyakh [The image of Alexander Nevsky in the early Chronicles] // *Drevnyaya Rus. Voprosy medievistiki*. No. 2 (36). 2009. (In Russian).

*Konyavskaya E. L.* Ob etapakh formirovaniya legendy o Znamenskoj ikone [Stages of the formation of the legend of the Znamenskaya icon] // *Osobennosti rossijskogo istoricheskogo protsessa. Sb. statej pamyati akademika L.V. Milova (k 80-letiyu so dnya rozhdeniya)*. Moscow, 2009. S. 68-86. (In Russian).

*Lazarev V. N.* Novgorodskaya ikonopis' [Novgorod icon painting]. Moscow, 1969. (In Russian).

*Markelov G. V.* Kniga ikonnykh obraztsov. V 2-kh tomakh [Book of icon samples. In 2 vols.]. St. Petersburg, 2006. (In Russian).

*Melnikova A. S.* Mesto monet Ivana Groznogo v ryadu pamyatnikov ideologii samodержavnoj vlasti [Place of coins of Ivan the terrible among monuments of ideology of autocratic power] // *Vspomogatel'nyye istoricheskiye distsipliny*. Vol. XVII. 1985. (In Russian).

*Mironenko D. G.* Ikonografiya svyatogo Aleksandra Nevskogo [Iconography of Saint Alexander Nevsky]. Kand. diss. Vol. I-II. St. Petersburg, 2013. (In Russian).

*Mutia N. N.* Interpretatsiya obraza Ivana Groznogo v zhivopisi Rossii vtoroj poloviny XVI – nachala XXI veka [Interpretation of the image of Ivan the terrible in Russian painting of the second half of the XVI – beginning of the XXI century] // *Istoricheskiye nauki, kulturologiya i iskusstvovedeniye. Voprosy teorii i praktiki*. No. 12. Ch. 2. Tambov, 2016. (In Russian).

*Nesin M. A.* Desyatinnij monastyr' v period novgorodskoj nezavisimosti [The Desyatinnny Monastery during the period of Novgorod independence] // *Novgorodika – 2018. Povsednevnyaya zhizn' novgorodtsev: istoriya i sovremennost'*. Materialy VI Mezhdunarodnoj nauchnoj konferentsii. V 2-h tomah. Otvetstvennyj redaktor T. V. Shmeleva. 2018. (In Russian).

*Nesin M. A.* К истории топонима «desyatina» i Desyatinnogo monastyrya vo vremena novgorodskoj nezavisimosti po materialam novgorodskih pis'mennyh istochnikov [On the history of the toponym “desyatina” and the Desyatiny Monastery during the time of Novgorod independence based on the materials of Novgorod written sources] // Dokumental'noe nasledie Novgoroda i Novgorodskoj zemli. Problemy sokhraneniya i nauchnogo ispol'zovaniya. Materialy XVIII nauchnoj konferentsii istorikov-arkhivistov. Velikij Novgorod, 24 maya 2018 g. 2019. (In Russian).

*Pankratov A. G.* Boyevyye nagoloviya «normanskogo» tipa na Rusi v XI–XIV vv. i nekotoryye tekhnologicheskiye aspekty ego izgotovleniya [Fighting heads of the “Norman” type in Russia in the XI–XIV centuries and some technological aspects of its manufacture] // Vestnik Tekhnologii i dizayna. No. 4. Ser. 2. 2016. (In Russian).

*Pankratov A. G.* K razvernuvshejsya diskussii posle vykhoda stat'i O. V. Shindlera «Smena dospeshnoj mody na Rusi vo vtoroj polovine XV veka» [To the unfolding discussion after the publication of the article by O. V. Schindler “Change of armor fashion in Russia in the second half of the XV century”] // Istoriya voyennogo dela: issledovaniya i istochniki. Spetsialnyj vypusk V. Stoyaniye na reke Ugre 1480–2015. Ch. III. 2017. (In Russian).

*Podvalnov E. D., Nesin M. A., Shindler O. V.* K voprosu o vesternizatsii voyennogo dela Severo-Zapada Rusi [On the issue of westernization of military affairs in the North-West of Russia] // Istoriya voyennogo dela: issledovaniya i istochniki. Spets. vypusk VII. Voyennaya istoriya Novgoroda i Novgorodskoj zemli v XIV–XVII vv. Ch. II. 2019. (In Russian).

*Podobedova O. I.* Moskovskaya shkola zhivopisi pri Ivane IV. Raboty v Moskovskom Kremlе 40-kh – 70-kh godov XVI v. [Moscow school of painting under Ivan IV. Works in the Moscow Kremlin of the 40s–70s of the XVI century]. Moscow, 1972. (In Russian).

*Polekhovskaya T. B.* O tolkovanii novgorodskikh ikon XV v. «Bitva novgorodtsev s suzdaltsami» [On the interpretation of Novgorod icons of the XV century. “Battle of Novgorodians with Suzdalians”] // Gosudarstvennyj Ermitazh. Trudy. Vyp. XV. Leningrad, 1974. (In Russian).

*Samojlova T. E.* «Novootkrytyj» portret Vasiliya III i idei svyatosti gosudareva roda [“Newly discovered” portrait of Vasiliy III and the idea of the sanctity of the sovereign family] // Iskusstvoznaniye. Vyp. 1. Moscow, 1999. (In Russian).

*Sarabyanov V. D., Smirnova E. S.* Istoriya drevnerusskoj zhivopisi [History of ancient Russian painting]. Moscow, 2007. (In Russian).

*Sakharov I. P.* Issledovaniye o russkom ikonopisanii [Research on Russian icon painting]. Kn. 1. Izd. 2.. St. Petersburg, 1850. Ch. II. (In Russian).

*Senderovich S. Ya.* Georgij Pobedonosets v russkoy culture [St. George the victorious in Russian culture]. Moscow, 2002. (In Russian).

*Smirnova E. S.* Zhivopis' Velikogo Novgoroda. Seredina XIII — nachalo XV veka [Painting of Velikiy Novgorod. The middle of XIII — the beginning of XV century]. Moscow, 1976. (In Russian).

*Smirnova E. S., Laurina V. K., Gordiyenko E. A.* Zhivopis' Velikogo Novgoroda XV veka

[Painting of Velikiy Novgorod of the XV century]. Moscow, 1982. (In Russian).

*Sterligova I. A.* Svyatyni Uspeniya Bogomateri v proizvedeniyakh drevnerusskogo iskusstva XII–XIV vekov [Shrines of the assumption of the Mother of God in the works of ancient Russian art of the XII-XIV centuries] // Vostochnokhristianskiye relikvii. Moscow, 2003. (In Russian).

*Tvorogov O. V.* Letopisets Ellinskij i Rimskij: tekstologicheskiye i istochnkovedcheskiye problemy [Chronicler of the Greeks and Rome: textual and source study of the problem] // Letopisets Ellinskij i Rimskij. T. 1. St. Petersburg, 2001. (In Russian).

*Shishka E. A.* Pyat' istoricheskikh portretov: sovremenniki mongol'skogo nashestviya na Rus v knizhnykh miniatyurakh XIV–XVII vv. [Five historical portraits: contemporaries of the Mongol invasion of Russia in book miniatures of the XIV-XVII centuries]. // Paleorosiya. Drevnyaya Rus: vo vremeni, v lichnostyakh, v ideyakh. No. 1 (12). 2020. (In Russian).

### **About the authors**

**Podvalnov Evgeniy D.**, student of Southern Federal University, Rostov-on-Don (Russia).  
E-mail: [evgeny.podvalnov@yandex.ru](mailto:evgeny.podvalnov@yandex.ru)

**Zhurinskaya Valerya Yu.**, student of Southern Federal University, Rostov-on-Don (Russia).

E-mail: [tayriel.lesnaya@gmail.com](mailto:tayriel.lesnaya@gmail.com)