

## ИПАТИЙ ПОТЕЙ И ЕГО ВЗГЛЯДЫ НА ЕДИНСТВО ХРИСТИАН

**Аннотация:** В данной статье предпринята попытка охарактеризовать взгляды одного из известных религиозных деятелей белорусских и украинских земель конца XVI — первой четверти XVII в., киевского митрополита Ипатия Потей на проблему единства христиан. Его взгляды рассмотрены главным образом на основе его полемических трудов и эпистолярно-

го наследия. Показано отношение Потей к протестантам. Анализируется его концепция унии между православными и католиками, которую он активно претворял в жизнь.

**Ключевые слова:** Ипатий Потей, единство христиан, протестантизм, Русская церковь, православие, Католическая церковь, уния.

Ипатий Потей являлся одной из ключевых фигур в религиозной истории белорусских и украинских земель в конце XVI — первой четверти XVII в. Он жил в эпоху бурного распространения протестантских вероучений на территории Великого княжества Литовского, и, как верующий и думающий человек, должен был определиться в своем отношении к ним. Потей стоял у истоков Брестской церковной унии 1596 г., заключение которой во многом является его заслугой. Некоторые биографы называют его главным промоутером унии, теоретиком унионной программы<sup>1</sup>. Помимо того, он был одним из самых образованных людей в современной ему Русской церкви<sup>2</sup>,

человеком, который внес значительный вклад в развитие искусства полемики. На протяжении 20 лет Потей возглавлял Владимирскую и Брестскую епархию и одновременно 14 лет находился во главе Киевской митрополии (с 1599 г.), поэтому его действия и принимаемые решения оказывали определяющее влияние на церковь и его паству. Большой интерес вызывают взгляды Потей на проблему единства христиан и взаимоотношений между представителями различных направлений в христианстве. Реконструировать их можно на основании его трудов, а также опубликованного к настоящему времени эпистолярного наследия.

Прежде всего, необходимо прояснить, кого Потей считал христианами. Из его «Русской церковью» подразумевается православная церковь на белорусских и украинских землях. В качестве синонима в данной статье используется определение «Киевская митрополия».

<sup>1</sup> Тимошенко Л. В. Берестейська унія 1596 р. Дрогобич, 2004. С. 62-63.

<sup>2</sup> Гісторыя філасофскай і грамадска-палітычнай думкі Беларусі. У 6 т. Т. 3. Рэфармацыя. Кантэрэфармацыя. Барока. Мінск, 2013. С. 244. Под

сочинений ясно следует, что к числу христиан он относил только православных и католиков. Представители же различных направлений в современном ему протестантизме являлись для него еретиками, а их учение, соответственно, еретическим и ведущим к гибели человеческих душ. К такому убеждению он пришел не сразу: крещеный во младенчестве в православной церкви, затем, в детстве или юности, он стал кальвинистом и являлся таковым примерно до 33-летнего возраста, когда вновь вернулся в православие. Впоследствии сам он пребывание в кальвинизме объяснял учебой в кальвинской школе у князя Николая Радзивилла Черного, а затем и службой этому князю, у которого «ересь свила гнездо»<sup>3</sup>. Одновременно Потей подчеркивал, что наиболее радикальные протестантские учения ему были всегда чужды: «арианцем или новокрещенцем я никогда не был. Более того, учение ариан и новокрещенцев оттолкнуло меня от евангеликов»<sup>4</sup>. Вернувшись в православие, Потей, вероятно, как и большинство неофитов, на всю жизнь остался горячим противником идеи Реформации. В своих трудах и письмах он с сожалением констатировал распространение протестантизма на территории белорусских и украинских земель, а уход православных в их общины метафорически называл бегством «к детям мачехи»<sup>5</sup>. Такую тенденцию Потей объяснял кризисом, охватившим современ-

ную ему Русскую церковь, нерадивостью пастырей, не заботящихся о своей пастве. Он сетовал, что православные не читают Священное Писание и труды Свв. Отцов, в церкви ощущается недостаток святоотеческой литературы, когда некоторые труды и вовсе не переведены на «русьскую мову», а другие являются сомнительными с точки зрения их принадлежности к православию. В результате, по его мнению, часть верующих, не зная православного вероучения, перенимает взгляды протестантов и, в конечном итоге, переходит в протестантизм<sup>6</sup>.

Потей был противником свободного толкования Священного Писания, что наблюдалось тогда и в Русской церкви. Он отмечал, что «не стан духовный, которому надлежит людей оберегать, а люд посполитый, простой, ремесленный, который, покинув свое ремесло (дратву, ножницы и шило) и присвоив себе пастырский совет, отгораживается Божьим Писанием, выворачивает его для своих фальшивых потребностей, пастырей своих позорит, бесчестит, бесславит»<sup>7</sup>.

Потей подчеркивал, что между протестантизмом и православием существуют принципиальные расхождения. Он писал: «мало найдешь хорошего, когда пристально присмотришься в самую суть, — и тебя еретик назовет так же, как и папешника<sup>8</sup>, бахвальцем и все дела и обряды церкви нашей набожной назовет просто блудом и людскими выдумками»<sup>9</sup>. Не верил он и в прочность союзнических отношений православных-противников унии и про-

<sup>3</sup> *Левуцкий О.* Ипатий Потей, киевский униатский митрополит. С.-Петербург, 1885. С. 7.

<sup>4</sup> *Левуцкий О.* Ипатий Потей, киевский униатский митрополит. С.-Петербург, 1885. С. 8.

<sup>5</sup> *Ипатий Потей.* Унія греків с костелом римським, 1595 року. URL: <http://izbornyk.org.ua/suspil/sus21.htm>. Дата обращения: 15.05.2020.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Паписта, т. е. католика – *Авт.*

<sup>9</sup> Там же.

тестантов, складывавшихся в тот период с целью совместной защиты своих прав: «если бы сегодняшние еретики в государстве Государя нашего над римлянами одержали победу и так, как в Англии, веру римскую и всю набожность римскую искоренили (к чему стремятся очень сильно) — вероятно, и нас, хотя с нами братаются и соглашаются относительно Папы и римлян, не упустили бы, а скорее немое быдло (как нас называют) на скотный двор свой загнали»<sup>10</sup>. Тот факт, что антиуниатский собор в Бресте в октябре 1596 г. проходил в доме местного кальвиниста, служил для Потей дополнительным аргументом в пользу того, что противники унии из числа православных не правы<sup>11</sup>. Уния же православных с протестантами, понимаемая как объединение двух (или нескольких) церквей-сестер была для Потей неприемлема, так как он отказывал всем протестантским общинам в епископальном статусе, считая их еретиками, которые могут лишь вернуться к истине, предварительно покаявшись в своих заблуждениях и отказавшись от них.

Совершенно иным было отношение Потей к Католической церкви. В своих произведениях он подчеркивал близость православных и католиков («римлян»), называя последних братьями<sup>12</sup>. Белорусский исследователь И. Саверченко заметил, что именно Потей впервые в славянской

литературе начал писать не про отличия между православной и католической церквями, а про то, что их объединяет<sup>13</sup>. Потей отмечал, что у них почти во всем совпадает вероучение, в том числе учение о таинствах, церковное устройство<sup>14</sup>. Обоснованию «гармонии» вероучения, сакраментологии двух церквей он посвятил один из позднейших своих трудов<sup>15</sup>.

Мы достоверно не знаем, как и при каких обстоятельствах Потей пришел к убеждению в необходимости унии с Римом. Следует отметить, что в ту эпоху на белорусско-украинских землях идею унию поддерживали многие, в том числе и православный князь К. Острожский, «вождь православной Руси» и светский экзарх Константинопольского патриарха<sup>16</sup>. Возможно, формированию у него такого убеждения способствовали папский нунций в Речи Посполитой Коммендоний, живший при королевском дворе в Кракове<sup>17</sup>; греческий богослов П. Аркудий, а также католический епи-

<sup>13</sup> Гісторыя філасофскай і грамадска-палітычнай думкі Беларусі. У 6 т. Т. 3. Рэфармацыя. Контрэфармацыя. Барока. Мінск, 2013. С. 246.

<sup>14</sup> *Іпатій Потій*. Унія греків с костелом римським.

<sup>15</sup> *Потей И.* Гармония альбо согласие веры, сакраментов и церемоней святое Восточное церкви с костелом Рымским // Памятники полемической литературы в Западной Руси. СПб, 1882. Кн. 2. Русская историческая библиотека. Т. 7. С.169-222.

<sup>16</sup> *Іпатій Потій*. Лист до князя Костянтина Острозького від 3 червня 1598 року. URL: <http://izbornyk.org.ua/suspil/sus27.htm>. Дата обращения: 15.05.2020; Ульяновский В. Князь Василь-Костянтин Острозький: історичний портрет у галереї предків та нащадків. К., 2012. С. 1078.

<sup>17</sup> *Левицкий О.* Ипатий Потей, киевский униатский митрополит. С. 12.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Справядлівае апісанне ўчынку і справы сінодавай і абарона здзейсненых згоды й лучнасці, якія сталіся на сінодзе Берасцейскім у 1596 годзе // *Старажытная беларуская літаратура (XII–XVII стст.) / Уклад., прадм., камент. І. Саверчанкі.* Мінск, 2007. С. 290.

<sup>12</sup> *Іпатій Потій*. Унія греків с костелом римським.

скоп Луцка Б. Матеевский<sup>18</sup>, с которым, судя по всему, Потей был в доверительных отношениях. Можно предположить, что окончательно убедил его в этом К. Острожский<sup>19</sup>.

Для Потей заключение унии с Римом было закономерным. Он риторически вопрошал: «что же было другое делать нам, бедным пастушкам?»<sup>20</sup>. В унии Потей видел единственный способ преодоления кризиса Русской церкви и противостояния протестантской угрозе, с которой, по его убеждению, Русская церковь самостоятельно справиться не могла. Потей скептически относился к мысли о том, что помочь ей в этом могут восточные патриархаты, прежде всего Константинополь, в юрисдикции которого находилась тогда Киевская митрополия. В 1597 г. в одном из своих трудов, обращаясь к читателям, он писал: «Скажи мне, какую пользу от тех патриархов имели, какие хорошие примеры от них взяли?.. Чем вас утешили? Какую память о себе оставили?»<sup>21</sup>. О греческих представителях духовенства Потей, лично знавший некоторых из них, отзывался отрицательно. Например, в письме к К. Острожскому он вспоминал о некоем православном греческом иерархе Гаврииле, посетившем Брест, который

<sup>18</sup> Дмитриев М.В. Между Римом и Царьградом. Генезис Брестской церковной унии 1595-1596 гг. М., 2003. С. 142.

<sup>19</sup> *Ипатій Потій*. Лист до князя Костянтина Острозького від 3 червня 1598 року.

<sup>20</sup> *Ипатій Потій*. Унія греків с костелом римським.

<sup>21</sup> Справядлівае апісанне ўчынку і справы сінодавай і абарона здзейсненых згоды й лучнасці, якія сталіся на сінодзе Берасцейскім у 1596 годзе // *Старажытная беларуская літаратура (XII–XVII стст.) / Уклад., прадм., камент. І. Саверчанкі. Мінск, 2007. С. 282.*

за деньги продавал отпущение грехов, свидетелем чего был сам Потей<sup>22</sup>.

Еще одним проявлением кризиса в Русской церкви времен Потей являлось противостояние епископата, с одной стороны, и светских лиц, братств, с другой. Позиции последних в период, предшествовавший Брестской церковной унии, усилились, они открыто стали претендовать на то, чтобы доминировать в управлении Киевской митрополией<sup>23</sup>. Потей был сторонником епископоцентричности<sup>24</sup> церкви, сильной власти епископата в ней. По его мнению, миряне (в том числе князья, чиновники, шляхта) не должны вмешиваться в церковные дела<sup>25</sup>. Он отстаивал мысль о необходимости покорности духовенства и паствы своим епископам. В своем труде, посвященном Брестскому церковному собору 1596 г., Потей писал, что светские люди «должны за пастырями своими идти как овечки и слушаться их. Ибо пастырь лучше знает, что полезней для овцы»<sup>26</sup>. Обращаясь к своей пастве, Потей призывал ее: «а если заботитесь о спасении, то слушайтесь старших

<sup>22</sup> *Ипатій Потій*. Лист до князя Костянтина Острозького від 3 червня 1598 року.

<sup>23</sup> *Ульяновський В.* Князь Василь-Костянтин Острозький... С. 1064-1065; Дмитриев М. В. Между Римом и Царьградом. ...С. 146.

<sup>24</sup> В христианстве, по сути, существует две основных модели власти епископата в церкви: «сильная» модель, присущая католицизму и православия, и «слабая», свойственная различным направлениям протестантизма. Для последней характерна выборность епископов, регламентация их полномочий и ограниченность их власти общиной верующих.

<sup>25</sup> *Ипатій Потій*. Унія греків с костелом римським.

<sup>26</sup> Справядлівае апісанне ўчынку і справы сінодавай ...С. 279.

своих, сидя дома, не летая по миру и не бунтуя людей христианских... И не отступай от пастыря, ибо будешь у волка в зубах»<sup>27</sup>. Примером для него в этом смысле служила Католическая церковь, в которой «епископы не спрашивают совета у овечек своих», а те, в свою очередь, «в дела духовных иерархов не вмешиваются»<sup>28</sup>. Переход в юрисдикцию Папы Римского в результате церковной унии, по мнению Потей, должен был способствовать усилению епископской власти. То обстоятельство, что Брестскую унию заключили епископы, призванные заботиться о церкви, служило для него одним из аргументов в пользу каноничности принятого решения. Потей ставил риторический вопрос перед своими оппонентами: «Кому доверен порядок в Божьей церкви?»<sup>29</sup>.

Было бы несправедливо и необъективно объяснять стремление Потей к унии с Римом только лишь одними практическими задачами по преодолению церковного кризиса. Не следует забывать и о глобальной задаче, стоящей перед ним как перед епископом — способствовать реализации слов Христа «и будет одно стадо и один пастырь» (Евангелие от Иоанна 10:16). Потей полагал, что уния между христианами западной и восточной традиции будет являться исполнением евангельского учения<sup>30</sup>.

В ходе процесса подготовки к заключению унии, начавшегося в 1590 г., между основными его участниками обнаружилось серьезные противоречия. Камнем преткновения стал вопрос о том,

кем может быть она заключена. Если князь К. Острожский выступал за вселенскую, универсальную унию, которую бы с Римом помимо Киевской митрополии заключили бы и восточные патриархаты, а также Московская и Молдавская церкви<sup>31</sup>, то Потей, как, впрочем, и другие епископы, не верил в такую возможность в ближайшей перспективе<sup>32</sup>. Он был убежден, что унию с Римом не примут греки. К. Острожскому он писал: «хотя бы и хотели чего славного и хорошего сами патриархи и их старшие поступить ... и не могут и не смеют, боясь своего же собственного народа! Потому что некому их к тому привести! Поскольку светская власть всегда духовной в таких делах помогала, и было то при христианских императорах. А теперь у них не пастыри овцами, а больше овцы пастырями управляют»<sup>33</sup>. Не верил он и в возможность унии Рима с Московской церковью. Потей, сам посетивший Московское государство еще в светский период своей жизни, обращал внимание на неготовность его населения к унии. К. Острожскому он писал так: «Кто же не знает, какие есть большие грубость, упорство и предрассудки в московском народе!»<sup>34</sup>. Московиты, по мнению Потей, «полны тщеславия, гордости и надменности, осмысливая небывалые развлечения баламутством, а ког-

<sup>31</sup> Гудзяк Б. Криза і реформа: Київська митрополія, Царгородський патріархат і генеза Берестейської унії / під ред. О. Турія. Львів, 2000. С. 283; Ульяновський В. Князь Василь-Костянтин Острозький ...С. 1078.

<sup>32</sup> Гудзяк Б. Криза і реформа ...С. 290.

<sup>33</sup> *Inamій Потій*. Лист до князя Костянтина Острозького від 3 червня 1598 року.

<sup>34</sup> Там же.

<sup>27</sup> Там же. С. 296.

<sup>28</sup> Там же. С. 280.

<sup>29</sup> Там же. С. 279.

<sup>30</sup> Там же. С. 274.

да что-то правдивое узнают, сейчас друг друга выдают, как на заклятие»<sup>35</sup>.

Вместе с тем, Потей не отказывался от идеи универсальной унии как таковой, но относил возможность ее заключения на более отдаленную перспективу. Известно, что в 1602 г. он, будучи киевским митрополитом, советовал королю Сигизмунду III начать переговоры об унии с новым константинопольским патриархом Кириллом Лукарисом, который, по мнению Потея, являлся «достойным человеком и великим другом католической церкви, особенно большим приверженцем святого единства»<sup>36</sup>.

Как представлял он унию Русской церкви с Престолом Св. Петра, на каких условиях она должна была быть заключена, по его мнению? Согласно взглядам Потея, уния с Римом предполагала полное сохранение византийского обряда в Русской церкви. Это положение вошло в так называемые «33 Артикула», подписанные Потеем наряду с другими епископами, где содержались условия, на которых Киевская митрополия готова была признать верховную власть Папы Римского. Помимо того, в данном документе заявлялось о необходимости запретить переходы верующих из православия в латинский обряд, и обозначалось, что каждый кандидат в епископы должен соответствовать следующему критерию: происходить из «русского или грецкого народа» и «нашей религии». В Русской церкви должна была сохраняться практика причащения под двумя видами (хлеба и вина) и традиция женатого духовен-

ства<sup>37</sup>. Всё это позволяет заключить, что Потей вовсе не намеревался превращать православных «русинов» в «римлян». Опровергал это предположение и он сам в письме к К. Острожскому в июне 1598 г. Потей писал, что «ничего нового не сделали мы, но всех церемоний нашей древней восточной греческой церкви чтобы на все будущие века прочно и непременно могли по-прежнему держаться и спокойно сохранять, мы утвердили привилегией вселенского пастыря и епископа»<sup>38</sup>. Российский историк М. В. Дмитриев отмечает, что Потей рассматривал унию как средство защитить православие от притеснений со стороны католиков и обращения ими православных в «латинство»<sup>39</sup>.

С точки зрения Потея, уния Киевской митрополии с Католической церковью не была новшеством, а восстановлением бывшего прежде единства. В своих трудах и письмах он неоднократно подчеркивал, что «ничего нового не совершили мы»<sup>40</sup>. Доказывая данный тезис, он апеллировал к Ферраро-Флорентийскому собору 1439 г. и его имплементации на землях ВКЛ<sup>41</sup>, отмечал, что митрополит Исидор признавал решения Флорентийского со-

<sup>37</sup> Тимошенко Л.В. Артикули Берестейскої унії 1596 р. // Український історичний журнал. 1996. № 2. С. 29.

<sup>38</sup> *Inatij Potij*. Лист до князя Костянтина Острозького від 3 червня 1598 року.

<sup>39</sup> *Дмитриев М. В.* Между Римом и Царьградом... С. 217.

<sup>40</sup> *Inatij Potij*. Лист до князя Костянтина Острозького від 3 червня 1598 року.

<sup>41</sup> *Потей И.* Оборона Флорентійського собору восьмого проти фальшивого, недавно виданого ворогами з'єдинення у Вільні 1610 року // *Analecta Ordinis S. Basilii Magni. Sectio II. Vol. XV. Romae. P.396-459.*

<sup>35</sup> Там же.

<sup>36</sup> *Тимошенко Л.В.* Берестейська унія 1596 р. ... С. 73-74.

бора<sup>42</sup>. В качестве одного из аргументов в пользу того, что на белорусских и украинских землях существовала давняя традиция единства с Римом, прерванная, по мнению Потей, из-за неадекватности «самой руси и духовных»<sup>43</sup>, должно было служить найденное им и опубликованное письмо киевского митрополита Мисаила (1475–1480) к Папе Римскому<sup>44</sup>. В этом письме тогдашний глава Киевской митрополии заявлял о приверженности флорентийским решениям. Потей также доказывал в своих трудах, что заключение унии с Римом в 1595–1596 гг. не противоречило каноническому праву православной церкви, а также светскому законодательству Речи Посполитой и ВКЛ<sup>45</sup>.

Потей считал, что заключение унии с Римом произошло по воле Божией, в противном случае она бы просто не состоялась: «По благодати Бога Вседержителя и по Его святому соизволению, без воли которого человеку ничто не невозможно, произошло соединение между церковью греческой и римской». Унию в письме к Острожскому он назвал Божьим делом, реализацией слов Христа «И будет одно стадо и один пастырь» (Евангелие от

Иоанна 10:16)<sup>46</sup>. Потей считал, что все, кто поддерживает единство церквей, являются учениками Христа. В свою очередь, противники унии — это, на его взгляд, «сыны дьявола» и еретики<sup>47</sup>.

Потей опровергал мнение оппонентов, будто бы уния была заключена им ради собственных корыстных интересов<sup>48</sup>. Современные историки также не сомневаются в искренности его «унионных» мотивов<sup>49</sup>.

Следует пояснить, что проект унии («33 Артикула»), принятый епископатам Русской церкви на соборе в Бресте в июне 1595 г., предполагал, что ее будут заключать две равные церкви-сестры: Русская церковь и Католическая церковь. Такой подход, выработанный русскими епископами (в том числе и Потеем), во многом опережал свое время, его санкционировал II Ватиканский собор лишь в 60-е гг. XX в.<sup>50</sup> В ту же эпоху Католическая церковь придерживалась эксклюзивистской сотериологии и экклезиологии, поэтому какого-либо обсуждения «33 Артикулов» в Риме не состоялось, а признание верховной власти Папы по сути произошло на условиях Рима. Уния понималась католической иерархией как обращение Русской церкви (группы схизматиков, бывших в расколе) к истине, ее воссоеди-

<sup>42</sup> Справядливає апісанне ўчынку і справы сінодавай ... С. 276.

<sup>43</sup> Там же. С. 278.

<sup>44</sup> Потей И. Грамота киевского митрополита Мисаила к папе Сиксту IV, 1476 года // Архив Юго-Западной России, издаваемый комиссией для разбора древних актов. Киев, 1887. Ч. I. Т. 7. С. 193-231.

<sup>45</sup> Потей И. Антиризис или Апология против Христофора Филалета // Памятники полемической литературы в Западной Руси. СПб., 1903. Кн. 3. Русская историческая библиотека. Т. 19. С. 477-982.

<sup>46</sup> *Іпатій Потій*. Лист до князя Костянтина Острозького від 3 червня 1598 року.

<sup>47</sup> *Іпатій Потій*. Унія греків с костелом римським.

<sup>48</sup> Там же.

<sup>49</sup> *Дмитриев М. В.* Между Римом и Царьградом... С. 214–215.

<sup>50</sup> См. подробнее: Декрет об экуменизме «Unitatis redintegratio» («Восстановление единства»). URL: <http://yakov.works/acts/20/2vatican/dcmnt131.html>.

нение с Престолом Св. Петра<sup>51</sup>. Обещание Папы Климента VIII «все в целостности сохранить и утвердить навечно»<sup>52</sup> рассматривалось в Риме как уступка «русинам», привилегия, дарованная им понтификом, но никак не выполнение их требований<sup>53</sup>. В историографии нет единого мнения по вопросу о том, был ли доволен Потей заключенной унией<sup>54</sup> или же, напротив, разочарован в том, на каких условиях это произошло<sup>55</sup>. Если даже и правы сторонники второй точки зрения, несомненно, что в последующий, постберестейский период Потей был убежден в правильности заключения унии с Римом, ее необходимости. Он писал К. Острожскому в июне 1598 г.: «что присоединился к Римской церкви, поскольку мне совесть моя высвечивает ее истинной, потому что если бы иными словами говорил, лгал бы»<sup>56</sup>.

Активное участие Потей принял в постберестейский период в так называемой «словесной войне»<sup>57</sup> — полемике с той частью православных, которые выступали против унии с Римом. Белорусский

исследователь И. Саверченко утверждает, что Потей был готов дискутировать со своими оппонентами по всем вопросам, касающимся организации церкви<sup>58</sup>. Большое внимание он уделил в своих трудах опровержению взглядов и аргументов противников унии. Собственно, обоснованию необходимости единства с Римом и посвящены его сочинения.

В труде «Уния» он выделил пять причин, которые, по его мнению, разделяли сторонников и противников унии: вопрос об исхождении Св. Духа; учение о чистилище; о верховенстве Папы Римского; вопрос о календаре; мнение о Папе Римском как об антихристе. В вопросе об исхождении Св. Духа Потей отстаивал флорентийскую формулу<sup>59</sup>, согласно которой Св. Дух исходит «От Отца через Сына», и приводил в качестве доказательства ее истинности свидетельства 15 восточных Святых Отцов (Афанасий Александрийский, Василий Великий, Григорий Нисский, Иоанн Златоуст и др.)<sup>60</sup>.

Потей выступал в защиту и католического учения о чистилище, также доказывая его право на существование и ссылаясь при этом на восточных Святых Отцов. Аналогом данного учения, на его взгляд, являлось существующее в православии учение о мытарствах<sup>61</sup>. Отметим,

<sup>51</sup> Гудзяк Б. ...С. 296.

<sup>52</sup> Дмитриев М.В. Между Римом и Царьградом. С. 202.

<sup>53</sup> Суттнер Э. Христианство Востока и Запада. В поисках зримого проявления единства. М., 1999. С. 133.

<sup>54</sup> Гудзяк Б. ...С. 301.

<sup>55</sup> Пигулевская И. В. Киевский митрополит Ипатий Потий (1541-1613). Биографический очерк // Славянский альманах 2001. М., 2002. С. 102.

<sup>56</sup> *Inatij Potij*. Лист до князя Костянтина Острозького від 3 червня 1598 року.

<sup>57</sup> Такой термин, довольно точный, на наш взгляд, употребляет украинский историк Н. Н. Яковенко. См. *Яковенко Н.* Нарис історії України з найдавніших часів до кінця XVIII ст. Київ, 1997. С. 144.

<sup>58</sup> *Саверчанка І.* Вярғы царкоўнага сану // *Польмя*. 2014. № 11 (1021). С. 132.

<sup>59</sup> Подробнее об этом см. *Волконский А.*, свящ. кн. Католичество и Священное Предание Востока. Париж, 1933. С. 354-374.

<sup>60</sup> *Inatij Potij*. Унія греків с костелом римським; Відповідь клирику Острозькому Іпатія Потія. URL: <http://izbornyk.org.ua/suspil/sus29.htm>. Дата обращения: 15.05.2020.

<sup>61</sup> *Inatij Potij*. Унія греків с костелом римським; Відповідь клирику Острозькому Іпатія Потія.

что в «33 Артикула» вошла несколько более сдержанная и компромиссная формулировка отношения епископов Русской церкви к существованию чистилища: «про чистилище не спорим, но надеемся узнать из учения Святой церкви»<sup>62</sup>.

В сочинениях Потей доказывалась правильность учения о верховной власти Папы Римского в церкви. В числе прочих Потей приводил аргумент и практического характера, отмечая, что «весьма нужная вещь является иметь голову видимой церкви или видимого старшего»<sup>63</sup>.

Потей считал, что вопрос о том, праздновать ли Пасху по юлианскому календарю, как это было принято в Русской церкви, или по григорианскому календарю, как в Европе, не имел принципиального значения, так как не относился к догматической сфере. С его точки зрения, важнее праздновать Пасху тогда, когда решит церковь: «или по старому или по новому календарю святить, — это не артикул веры: или по старому, или по новому святить, лишь бы святить согласно церковному постановлению». В труде «Уния» он показывал, что у «римлян», празднующих Пасху по григорианскому календарю, есть для этого свои аргументы, а православная Пасхалия «требує большого исправления». Отвечая на возможный контрдовод со стороны оппонентов, что «опасно отступить от предания святых Отцов и своей Пасхалии», Потей соглашался с ним, однако же, с важной оговоркой: «отступать нельзя, но себя исправить, чтобы лучше ту пасхалию понимали, годится»<sup>64</sup>.

<sup>62</sup> Тимошенко Л. В. Артикули Берестейскої унії 1596 р. С. 29.

<sup>63</sup> Відповідь клирику Острозькому Іпатія Потія.

<sup>64</sup> Іпатій Потій. Унія греків с костелом римським.

В своих произведениях он стремился доказать каноничность Брестского церковного собора 1596 г. и, соответственно, нелегитимность параллельно проходившего тогда антиуниатского собора<sup>65</sup>. В восстановлении единства между Католической церковью и православной Русской церковью он видел путь к большей терпимости между «римлянами» и «русинами»: «ни потом, ни в теперешнее время не сможет как русин римлянином, так и римлянин русином пренебрегать и сторониться и один одному говорить зло, ни в знак пренебрежения вслед плевать (чего прежде и теперь через развратных и безумных людей полно бывало)». Он надеялся, что католики смогут молиться в православных храмах, а православные не будут считать после этого, что храмы были осквернены», а также не будут испытывать отвращение к костелам<sup>66</sup>.

Отметим также, что в историографии существует мнение об определенной эволюции взглядов Потей в сторону постепенной «латинизации». При этом указывается, что в более поздних своих трудах он употреблял богословскую формулу «От Отца и Сына», т.е. филиокве, а также положительно оценивал celibat духовенства и причастие мирян под одним видом, как это практиковалось в современной ему Католической церкви<sup>67</sup>. Однако можно предположить, что Потей, скорее всего, хорошо ознакомившийся с католическим богословием и духовностью во

<sup>65</sup> Справядливає апісанне ўчынку і справы сінодавай... С. 290.

<sup>66</sup> Іпатій Потій. Лист до князя Костянтина Острозького від 3 червня 1598 року.

<sup>67</sup> Ульяновский В. Князь Василь-Костянтин Острозький.... С. 1077.

время своего пребывания в Риме<sup>68</sup>, допускал право на существование подобного, не отказываясь при этом от восточной традиции. Фактов, доказывающих, что он намеревался ввести филиокве в Русской церкви, а также практики обязательного celibата для священников и причастия только лишь под одним видом для мирян, неизвестно.

<sup>68</sup> Потей и православный епископ Луцкий К. Терлецкий находились в Риме в период с середины ноября 1595 и по начало марта 1596 гг. как представители Русской церкви. 23 декабря 1595 г. подписали католическое исповедание веры и декларацию о подчинении Папе Римскому. См.: Дмитриев М.В. Между Римом и Царьградом. С. 198-206. Б. Гудяк предполагает, что за 4 месяца пребывания в Риме они имели прекрасную возможность лучше узнать Католическую церковь. См. Гудяк Б. Криза і реформа: Київська митрополія, Царгородський патріархат і генеза Берестейської унії. С. 301-302.

Таким образом, Ипатий Потей, долгое время сам бывший кальвинистом, в зрелом возрасте вновь обратился к православию и в последующие годы считал протестантов еретиками. Христианами для него являлись только верующие восточной (православной, в том числе и Русской) и западной (Католической) церквей. Он пришел к убеждению о необходимости унии между Русской церковью и Римом с целью преодоления кризиса, переживаемого православием на белорусских и украинских землях, противостояния угрозе протестантизма, а также для реализации евангельского учения о единстве христиан. Реализации этих целей он посвятил свои силы и свою дальнейшую жизнь. Потей отстаивал идею единства «руси» и «римлян» и опровергал взгляды оппонентов также в своих полемических сочинениях.

## Библиография

### Источники:

Відповідь клирику Острозькому Іпатія Потія. URL: <http://izbornyk.org.ua/suspil/sus29.htm>. Дата обращения: 15.05.2020.

Декрет об екуменизмі «Unitatis redintegratio» («Восстановление единства»). URL: <http://yakov.works/acts/20/2vatican/dcmnt131.html>.

*Іпатій Потій*. Лист до князя Костянтина Острозького від 3 червня 1598 року. URL: <http://izbornyk.org.ua/suspil/sus27.htm>. Дата обращения: 15.05.2020.

*Іпатій Потій*. Унія греків с костелом римським, 1595 року. URL: <http://izbornyk.org.ua/suspil/sus21.htm>. Дата обращения: 15.05.2020.

*Потей И.* Антиризис или Апология против Христофора Филалета // Памятники полемической литературы в Западной Руси. СПб., 1903. Кн. 3. Русская историческая библиотека. Т. 19.

*Потей И.* Гармония альбо согласие веры, сакраментов и церемоней святое Восточное церкви с костелом Римским // Памятники полемической литературы в Западной Руси. СПб., 1882. Кн. 2. Русская историческая библиотека. Т. 7.

*Потей И.* Грамота киевского митрополита Мисаила к папе Сиксту IV, 1476 года // Архив Юго-Западной России. Киев, 1887. Ч. I. Т. 7.

*Потей И.* Оборона Флорентійського собору восьмого проти фальшивого, недавно виданого ворогами з'єдинення у Вільні 1610 року // *Analecta Ordinis S. Basilii Magni. Sectio II. Vol. XV. Romae.*

Справядлівае апісанне ўчынку і справы сінодавай і абарона здзейсненых згоды й лучнасці, якія сталіся на сінодзе Берасцейскім у 1596 годзе // *Старажытная беларуская літаратура (XII–XVII стст.) / Уклад., прадм., камент. І. Саверчанкі. Мінск, 2007.*

**Літаратура:**

*Волконский А.,* свящ. кн. Католичество и Священное Предание Востока. Париж, 1933.

Гісторыя філасофскай і грамадска-палітычнай думкі Беларусі. У 6 т. Т. 3. Рэфармацыя. Контррэфармацыя. Барока. Мінск, 2013.

*Гудзяк Б.* Криза і реформа: Київська митрополія, Царгородський патріархат і генеза Берестейської унії / під ред. О. Турія. Львів, 2000.

*Дмитриев М. В.* Между Римом и Царьградом. Генезис Брестской церковной унии 1595–1596 гг. М., 2003.

*Левицкий О.* Ипатий Потей, киевский униатский митрополит. СПб, 1885.

*Пигулевская И. В.* Киевский митрополит Ипатий Потий (1541–1613). Биографический очерк // *Славянский альманах 2001. М., 2002.*

*Саверчанка І.* Вярыгі царкоўнага сану // *Полымя. 2014. № 11 (1021).*

*Суттнер Э.* Христианство Востока и Запада. В поисках зримого проявления единства. М., 1999.

*Тимошенко Л. В.* Артикули Берестейської унії 1596 р. // *Український історичний журнал. 1996. № 2.*

*Тимошенко Л. В.* Берестейська унія 1596 р. Дрогобич, 2004.

*Ульяновский В.* Князь Василь-Костянтин Острозький: історичний портрет у галереї предків та нащадків. К., 2012.

*Яковенко Н.* Нарис історії України з найдавніших часів до кінця XVIII ст. К., 1997.

### Сведения об авторе

**Веремеев Сергей Федорович**, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории славян и специальных исторических дисциплин Гомельского государственного университета имени Франциска Скорины, Гомель (Белоруссия). Область научных интересов: история христианства в Восточной Европе, история униатской церкви в Восточной Европе, историография.

E-mail: [sergeiveremeev86@gmail.com](mailto:sergeiveremeev86@gmail.com)

*S. F. Veremeev*

### IPATHY POTEY AND ITS VIEWS ON THE UNITY OF CHRISTIANS

**Annotation:** This article attempts to characterize the views of one of the famous religious leaders of the Belarusian and Ukrainian lands of the late sixteenth — the first quarter of the seventeenth century the Kiev Metropolitan Ipatiy Potey on the problem of Christian unity. His views are examined mainly on the basis of his

polemical writings and epistolary heritage. Potey's attitude toward Protestants is shown. The author analyzes the concept of a union between the Orthodox and Catholics, which he actively put into practice.

**Keywords:** Hypatius Potey, Christian unity, Protestantism, Russian Church, Orthodoxy, Catholic Church, Union.

## References

### Sources:

Vidpovid' kliriku Ostroz'komu Ipatia Potia [Answer to the clergyman of Ostroh Hypatius Potius]. URL: <http://izbornyk.org.ua/suspil/sus29.htm>. (In Ukrain)

Dekret ob ekumenizme «Unitatis redintegratio» («Vosstanovlenie edinstva») [Decree on Ecumenism «Unitatis redintegratio» («Restoration of unity»)]. URL: <http://yakov.works/acts/20/2vatican/dcmnt131.html>. (In Russian)

*Ipatij Potij*. List do kniazya Kostyantina Ostroz'kogo vid 3 chervnia 1598 roku [Letter to Prince Constantine of Ostroh dated June 3, 1598]. URL: <http://izbornyk.org.ua/suspil/sus27.htm>. (In Ukrain)

*Ipatij Potij*. Unia grekiv s kostelom rimskim, 1595 roku [Union of the Greeks with the Roman Church, 1595]. URL: <http://izbornyk.org.ua/suspil/sus21.htm>. (In Ukrain)

*Potej I.* Antirizis ili Apologia protiv Hristofora Filaleta [Anti-crisis or Apology against Christopher Philalet] // Pamiatniki polemicheskoi literatury v Zapadnoj Rusi. Spb., 1903. Kn. 3. Russkaya istoricheskaya biblioteka. T. 19.

*Potej I.* Garmonia albo soglasie very, sakramentov i tseremonij sviatoe Vostochnoe tserkvi s kostelom Rimskim [Harmony Albo Consent of Faith, Sacraments and Ceremonies Holy Eastern Church with the Roman Catholic Church] // Pamiatniki polemicheskoi literatury v Zapadnoj Rusi. SPb., 1882. Kn. 2. Russkaya istoricheskaya biblioteka. T. 7.

*Potej I.* Gramota kievskogo mitropolita Misaila k pape Sikstu IV, 1476 goda [Letter of the Kiev Metropolitan Misail to Pope Sixtus IV, 1476] // Arkhiv Yugo-Zapadnoj Rossii. Kiev, 1887. Ch. I. T. 7.

*Potej I.* Oborona Florentijskogo soboru vos'mogo proti fal'shivogo nedavno vidanogo vorogami z'edinennia u Vilni 1610 roku [Defense of the Florentine Cathedral of the eighth counterfeit, recently seen by the enemies of the enemy near Vilna 1610 rock] // Analecta Ordinis S. Basilii Magni. Sectio II. Vol. XV. Romae.

Spraviadlivae apisanne uchynku i spravy sinodavaj i abarona zdzejsnennykh zgody i luchnasti, iakiia stalisia na sinodze Berastejskim u 1596 godze [A fair description of the act and deed of the synod and the defense of the consent and communion that took place at the Synod of Brest in 1596] // Starachytnaya belaruskaya litaratura (XII–XVII stst.) / Uclad., pradm, cament. I. Saverchanki. Minsk, 2007.

### Researches:

*Volkonskij A.*, sviach., kn. Katolichestvo I Sviachennoe Predanie Vostoka [Catholicism and the Sacred Tradition of the East. Parish, 1933. (In Russian).

Gistoryia filfosfskaj i gramadska-palitychnaj dumki Belarusi [History of philosophical and socio-political thought of Belarus]. U 6 t. T. 3. Refarmatsyia. Kontrefarmatsyia. Baroka. Minsk, 2013. (In Belorussian).

*Gudziak B.* Kriza i reforma: Kievskaya mitropolia, Tzargorodskij patriarhat i geneza Berestejskoj unii [Crisis and reform: Kyiv metropolitanate, Constantinople patriarchate and genesis of the Brest union] / ed. O. Turia. Lviv, 2000. (In Ukrainian).

*Dmitriev M. V.* Mezhdru Rimom I Tzargradom. Genezis Brestskoj tserkovnoi unii 1595–1596 gg. [Between Rome and Constantinople. Genesis of the Brest Church Union of 1595–1596]. Moscow, 2003. (In Russian).

*Levitskij O.* Ipatij Potej, kievskij uniatskij mitropolit [Ipatiy Potey, Kyiv Uniate Metropolitan]. S.-Peterburg, 1885. (In Russian).

*Pigulevskaya I. V.* Kievskij mitropolit Ipatij Potej (1541–1613). Biograficheskij ocherk [Metropolitan of Kiev Hypatius Potius (1541–1613). Biographical essay] // Slavianskij al'manah 2001. Moscow, 2002. (In Russian).

*Saverchanka I.* Viarygi czarkounaga sanu [Chains of church dignity] // Польша. 2014. № 11 (1021). (In Belorussian).

*Suttner E.* Khristianstvo Vostoka i Zapada. V poiskah zrimogo proyavleniya edinstva [Christianity of East and West. In search of a visible manifestation of unity]. Moscow, 1999. (In Russian).

*Timoshenko L. V.* Artikuly Berestejskoj tserkovnoj unii 1596 p. [Articles of the Brest Union of 1596] // Ukrainskij istorichnij zhurnal. 1996. № 2. (In Ukrainian).

*Timoshenko L. V.* Berestejska unia 1596 r. [Brest Union of 1596]. Drogobych, 2004. (In Russian).

*Ulianovskij V.* Kniaz Vasil'-Kostiantin Ostrozkij: istorichnyj portret u galerei predkiv ta nachadkiv [Prince Vasily-Constantine of Ostroh: a historical portrait in the gallery of ancestors and descendants.]. Kiev, 2012. (In Ukrainian).

*Iakovenko N.* Naris istorii Ukrainy z najdavnejshih chasiv do kintsa XVIII st. [Essay on the history of Ukraine from ancient times to the end of the eighteenth century]. Kiev, 1997. (In Ukrainian).

### **About the author**

**Veremeev Sergej F.**, PhD, Associate Professor, Associate Professor Department of the History of Slavs and Special Historical Disciplines Gomel State University named after Francisk Skorina, Gomel (Belorussia).

E-mail: sergeiveremeev86@gmail.com .